

وقفِ حنفی



سے یوں بند یوں کا ارتداد

تالیف

مفتی محمد نظام الدین رضوی

صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پورہ انڈیا

والضحیٰ پبلیکیشنز

فقہ حنفی

سے یوں بند یوں کا ارتداد

تالیف
مفتی محمد نظام الدین رضوی
صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پورہ انڈیا

والضحیٰ پبلکیشنز

سستا ہوٹل و اتار بار مارکیٹ لاہور۔ پاکستان
0300-7259263, 0315-4959263

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد
تالیف	مفتی محمد نظام الدین رضوی مصباحی
پروف ریڈنگ	مولانا نفیس احمد مصباحی، استاذ جامعہ اشرفیہ
	مولانا عارف حسین مصباحی، استاذ جامعہ قادریہ، بگھارو
	مولانا وسیم اکرم مصباحی، ناگ پور
ناشر، باراول	مجلس شرعی، جامعہ اشرفیہ، مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ (یوپی)
بار ثانی	والضحیٰ پبلی کیشنز لاہور
لیگل ایڈوائزر	محمد صدیق الحسنات ڈوگر: ایڈووکیٹ ہائی کورٹ لاہور
سرورق	پرنٹیکس گرافکس آفس نمبر 108 ظہور پلازہ، دربار مارکیٹ
تعداد	2200
قیمت	120/-

ملنے کے پتے

0312-6561574, 0346-6021452

مکتبہ فیضان مدینہ، مدینہ ٹاؤن فیصل آباد	مکتبہ نور یہ رضویہ پبلی کیشنز، فیصل آباد، لاہور
مکتبہ فیضان مدینہ بھکر، اوکاڑہ، لالہ موسیٰ	مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ
مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ	البحریت بک سیلر فیصل آباد
مکتبہ قادریہ لاہور، گجرات، کراچی، گوجرانوالہ	مکتبہ اہل سنت فیصل آباد، لاہور
مکتبہ امام احمد رضا لاہور راولپنڈی	مکتبہ متنو یہ سیفیہ بہاولپور
ہجویری بک شاپ گنج بخش روڈ لاہور	ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور، کراچی
احمد بک کارپوریشن راولپنڈی	مکتبہ برکات المدینہ کراچی
نظامیہ کتاب گھرانہ بازار لاہور	علامہ فضل حق پبلی کیشنز لاہور
مکتبہ فیضان سنت، ملتان، گوجرانوالہ، لاہور	زاویہ پبلشرز دربار مارکیٹ لاہور، قصور

فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات	
5	کیا نابالغ کا حدث اس کے لیے ناقص طہارت ہے؟	☆
10	حکم مذکور کا بنیادی سبب	☆
11	آئینہ دیوبند	☆
12	فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ	☆
12	بہشتی زیور کا مسئلہ	☆
12	بہشتی گوہر کا بیان	☆
13	بوسہ مفسد نماز ہے یا نہیں؟	☆
19	شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث	☆
28	کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟	☆
31	مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت	☆
34	حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟	☆
38	آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب	☆

39	آب مستعمل کی تعریف سے علم مذکور کی تقویت	☆
40	ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت	☆
42	کیا رنڈی کورہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟	☆
44	فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت	☆
46	تھانوی صاحب کا سرملنون	☆
48	کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟	☆
51	تھانوی صاحب کا فتویٰ	☆
52	آئمہ حنفیہ کی تصریحات	☆
53	حدیث نبوی سے ثبوت	☆
62	کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟	☆
66	بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے۔	☆
66	کتے کے حکم کے متعلق ایک جزئیہ۔	☆
67	دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت	☆
71	عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فصیح نہیں ہوتا	☆

کیا نابالغ کا حدت اسکے لئے قہر طہارت ہے؟

(پہلا مسئلہ)

اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ، خون نکلے، یا پیپ، ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ وضو کیا ہوا ہو ہے کی لاٹ ہے نہ توڑے سے ٹوٹے، نہ کاٹے سے کٹے، اگر ایسا لڑکا کسی عورت سے صحبت کرے تو اس پر غسل بھی فرض نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۲۴ کی عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔ انہیں وضو و غسل کا حکم عادت ڈالنے اور آداب سکھلانے کے لئے ہے، ورنہ کسی حدت سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ نہ جماع سے ان پر غسل فرض ہے۔“

(ندائے عرفات ص ۴)

اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہاں مسئلہ شرعیہ کا مذاق بھی اڑایا ہے اور خیت بھی کی ہے۔ خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اصل عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔“ الخ

اور شاخسانہ نویس نے اسے بگاڑ کر یوں بیان کیا کہ۔

”اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ۔ ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔“

ناظرین غور کریں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نابالغ کا حکم فرمایا ہے اور یہ دیوبندی بارہ برس کے لڑکے کا بھی وہی حکم بیان کر رہا ہے۔ بیچارے کو کیا خبر

کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ بھی ہو سکتا ہے۔۔۔ اپنے کسی مولوی سے پوچھ لیں کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر وہ بھی اہل سنت و جماعت سے اس مسئلے میں اتفاق رائے کر لیں اور جواب میں "ہاں" کہیں تو پھر جناب والا ارشاد فرمائیں کہ جو حکم نابالغ کے لئے تھا اس کو بارہ برس کے لڑکے پر چسپاں کرنا کون دھرم ہے۔

یہ مسئلہ احناف کا ایک مسلم الثبوت مسئلہ ہے جس کی شہادت فقہ حنفی کی معتد اور متداول کتابوں میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ اگر شاخسانہ نویں نے فتاویٰ رضویہ شریف خود دیکھا ہوتا تو انہیں اس میں مل گیا ہوتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا ہے، یا ہو سکتا ہے کہ آنجناب نے دیکھا ہو مگر بیچارے الف، ب، ت، ث، یا زیادہ سے زیادہ ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵ اور A، B، C، D کے علاوہ کچھ جانتے ہی نہ ہوں ورنہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اسی صفحے پر یہ عبارت موجود ہے۔

فإن حكم الحدث إنما يلحق المكلف
وقد نصوا أن مرافقاً جامعاً ومرافقة
جُمِعَت إنما يوران بالفصل
تخلقا واعتياداً كما في الخانية و
الغنية وغيرها وفي الدرر يومر
به ابن عشر تاديباً فحيث
لم يقط الفرض لا نعدام إلا
فتراض لم يرتفع الحدث
أيضاً لا نعدام المحكوبه اهـ

بیشک حدیث کا حکم صرف مکلف (عقل بالغ) کو لاحق ہوتا ہے فقہاء نے تصریح کی ہے کہ قریب بلوغ لڑکے نے جماع کیا، یا قریب بلوغ لڑکی سے جماع کیا گیا تو ان دونوں کو صرف عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ غانیہ غنیہ، اور ان کے علاوہ فقہ کی دوسری کتابوں میں ہے اور درمختار میں ہے کہ— دس سال کے لڑکے کو ادب سکھانے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا،— توجہ کہ فرض نہیں ساقط ہوا کیونکہ ان پر غسل کرنا فرض ہی نہیں تھا تو حدیث بھی نہیں اٹھا اس لئے کہ ان پر حدیث

(فتاویٰ رضویہ ص ۲۴۷ جلد ۱)

کا حکم ہی نہیں تھا۔

مذاہبی قاضی ہاں میں امام اجل فقیہ النفس حضرت علامہ فخر الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

غلام ابن عشر سنین جامع امرأته البالغة عليها الفسل لوجود السبب - وهو موارة الحشفة بعد توجه الخطاب ولا غسل على الغلام لانعدام الخطاب الا انه يؤمر بالفسل اعتياداً وتخلقاً كما يؤمر بالطهارة والصلاة - ۱۵

دس سال کے بچے نے اپنی بالغہ بیوی سے جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے کہ سبب وجوب پایا گیا یعنی خطاب الہی متوجہ ہونے کے بعد عورت کے آگے کے مقام میں حشفہ کا غائب ہونا۔ البتہ اس بچے پر غسل واجب نہیں کیونکہ اسکے حق میں خطاب مجددوم ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ عادت ڈالنے کیلئے اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت ڈالنے کیلئے طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

(ص ۲ ج ۱ م نول کشور)

غنیہ میں ہے۔

صبي ابن عشر جامع امرأته البالغة عليها الفسل لوجود موارة الحشفة بعد توجه الخطاب ولا غسل على الغلام لانعدام الخطاب الا انه يؤمر بالفسل اعتياداً كما يؤمر بالوضوء والصلاة - ۱۵

دس سال کے بچے نے اپنی بالغہ عورت سے جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے کہ وہ احکام شرعیہ کی مخاطب ہے اور مقام خاص میں حشفہ کا دخول پایا گیا۔ ہاں اس بچے پر غسل واجب نہیں کہ وہ احکام شرعیہ کا مخاطب نہیں البتہ اسے عادت ڈالنے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ اسی مقصد کے تحت وضو اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

(غنیہ ص ۲)

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۳۱۵ میں ہے۔

غلام ابن عشر سنین جامع دس سال کے بچے نے بالغ عورت سے

جماع کیا تو عورت پر غسل ہے اور اس لئے کہ
پر غسل نہیں۔ مگر عادت ڈالنے کے لئے
اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت
ڈالنے کے لئے نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

امراة بالغہ فعليہا الغسل ولا
غسل علی الغلام الا انہ يؤمر
بالغسل تخلفاً واعتیاداً كما يؤمر
بالصلاة تخلفاً واعتیاداً ۱۱

درمختار شرح تنویر الابصار جلد اول ص ۱۹ میں ہے۔

(حشفہ غائب ہونے سے دونوں پر غسل واجب
ہے) بشرطیکہ دونوں مکلف ہوں اور اگر ان
میں ایک مکلف ہو تو صرف اسی مکلف پر
واجب ہے اور جو بالغ ہونے کے قریب ہے
اس پر غسل نہیں البتہ دس سال کے بچے کو واجب
سکھانے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا۔

لو كان مكلفين — ولو
احدهما مكلفاً فعليه
فقط دون المراهق — ويؤمر
ابن عشر تاديباً ۱۲

واضح ہو کہ ”مکلف“ عاقل بالغ شخص کو کہتے ہیں۔

”مراقی الفلاح شرح نور الایضاح“ میں ہے۔

ان دونوں پر غسل واجب ہے اگر دونوں مکلف
ہوں اور مراہق کو غسل کا حکم عادت ڈالنے
کے لئے دیا جائے گا۔

فيلزمهما الغسل لو مكلفين و
يؤمر به المراهق تخلفاً ۱۳
(ص ۵۵ مراقی)

طحطاوی علی المراقی میں خلاصہ پھر مبسوط کے حوالہ سے ہے۔

نابالغ بچے پر غسل نہیں جیسا کہ خلاصہ میں اصل
یعنی مبسوط سے ہے البتہ وہ نماز سے روکا جائے
گا اور غانیہ میں ہے کہ دس سال کے بچے کو
غسل کا حکم عادت ڈالنے کیلئے دیا جائے گا جیسا
کہ طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

ای لا علیہ۔ نکتہ یمنع من
الصلاة حتی یغتسل کما فی الخلاصۃ عن
الاضل وفي الغانیۃ يؤمر به ابن
عشر اعتیاداً وتخلفاً كما يؤمر بالطهارة
والصلاة ۱۴

ردالمحتار علی الدر المختار اور تفتیح میں ہے۔

ر قوله المكلفين) ای عاقلین، بالغین
(وقوله تأديباً) فی الخانیہ
وعیرھا یومر بہ اعتیاداً
وتخلقاً۔ كما یومر بالمصلاة
والطهارة۔ وفي القنیة قال محمد
"وطی صبیة یجامع مثلها
یتعب لھا ان تغتسل"۔
كانه لیرجبرھا
وتأديبھا علی ذالک اه

(ص ۱۹ ج ۱)

”مكلف“ سے مراد عاقل، بالغ ہیں۔ خانیہ اور
اسکے علاوہ قنیہ کی دوسری کتابوں میں ہے کہ
نا بالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا
جائے گا جیسا کہ نماز اور طہارت کا حکم دیا جاتا
ہے۔ اور قنیہ میں ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ
علیہ نے فرمایا کہ۔ مرد نے ایسی نا بالغ بچی سے
ہم بستری کی کہ اس جیسی لڑکی سے جماع کیا جاتا
ہو تو اس بچی کے لئے غسل کرنا مستحب ہے۔
گویا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس کو غسل کرنے پر
مجبور کرنے کو جائز نہیں جانتے تھے۔

ان عبارتوں سے یہ بات بخوبی واضح ہے کہ نا بالغ بچے یا بچی کو وضو، غسل کا حکم
محض ان امور کی عادت ڈالنے اور شریعت کے آداب سکھانے کے لئے ہے ورنہ
کسی بھی حدیث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی جماع کرنے سے ان پر غسل واجب
ہوتا ہے۔

پس ہمیں سے پورے طور پر اس بات کا ثبوت بھی فراہم ہو گیا کہ مجدد برحق،
انہم اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے جو مسئلہ زیب قرطاس
کیا ہے وہ بلاشبہ امام الائمہ سراج الامۃ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
مذہب مہذب کی سچی ترجمانی ہے۔ یہاں یہ بات پوشیدہ
نہ رہے کہ اس مسئلہ خاص کے متعلق کہیں بھی کسی کتاب میں کسی کا کوئی اختلاف
نذکور نہیں ہے جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ ائمہ احناف علیہم الرحمۃ والرضوان کا
یہ متفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور ایک مشفق علیہ حکم شرعی کا مذاق اڑانا کتنا بڑا جرم ہے
دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے منصفو بتاؤ۔

حکم مذکور کا بنیادی سبب

یہ حقیقت ہے کہ وضو یا غسل حدیث کی

وجہ سے واجب ہوتا ہے اور یہ مسلم ضابطہ

ہے کہ فرض و واجب وغیرہ احکام کا تعلق ان لوگوں کی ذات سے ہے جو عاقل بالغ ہیں اور نابالغوں پر کوئی چیز فرض یا واجب نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وضو یا غسل عاقل و بالغ پر فرض ہے جیسا کہ صاحب درمختار و مراۃ الفلاح نے فرمایا ”لومکلفین“ جس کی تشریح علامہ شامی نے اپنے الفاظ میں ”عاقلیں بالغین“ سے کی اس کا مطلب یہ ہے کہ ”مرد و عورت پر جماع سے غسل اس وقت واجب ہے جب کہ وہ مکلف یعنی عاقل و بالغ ہوں“ اور نابالغوں پر غسل واجب نہ ہونے کی وجہ یہی ہے کہ وہ مکلف نہیں ہیں، جیسا کہ فتاویٰ خانیہ وغنیہ میں یہ حکم بیان کر کے صفا صاف تحریر کیا: ”بعدم الخطاب لا نعدم الخطاب“ یعنی نابالغ بچہ، یا بچی فرائض و واجبات کے احکام کے مخاطب نہیں ہیں اس وجہ سے ان پر غسل بھی واجب نہیں۔

اب یہیں سے اس امر کا کامل طور پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ پافانہ، پیشاب، خون، پیپ یا جماع وغیرہ کے باعث حدیث و جنابت کا حکم صرف ان لوگوں پر ہوگا جو احکام فرض و واجب کے مخاطب اور عاقل و بالغ ہیں۔ اور وہ لوگ جن کو شریعت طاہرہ نے ان احکام کا مکلف نہ ٹھہرا کر سن بلوغ تک ایک طرح سے آزادی عنایت کی ہے ان پر کسی بھی سبب سے حدیث یا جنابت کا حکم نہیں عائد ہوگا۔ یا بلفظ دیگر یوں سمجھ لیجئے کہ — شریعت طاہرہ نے جس پر وضو یا غسل کو فرض قرار دیا ہے اسی پر حدیث کا حکم بھی جاری کیا ہے اور جس پر ان فرائض کی ذمہ داری عائد نہیں کی ہے اس کو حکم حدیث سے بھی بری اور مستثنیٰ کر دیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ — حدیث کا حکم صرف عاقل و بالغ کو لاحق ہوگا، کسی نابالغ پر حدیث کا حکم نہیں نافذ ہوگا۔ پس جب یہ بات اپنی جگہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ ”نابالغ پر شریعت نے حدیث کا حکم نہیں نافذ کیا ہے“ تو یہیں سے

روز روشن کی طرح یہ بات بھی آشکارا ہو گئی کہ وہ پیشاب کرے، یا پاخانہ اس کے جسم سے خون نکلے یا پیپ۔ وہ محدث نہیں ہوگا، اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ یونہی جماع کرنے سے اس پر جنابت نہیں طاری ہوگی اور اس پر غسل کے واجب و لازم ہونے کا فیصلہ نہیں دیا جائے گا۔

اور حدیث میں جو فرمایا گیا کہ۔

مُرُوا أَبْنَاءَكُمْ بِالصَّلَاةِ وَهُمْ أَبْنَاءُ سَبْعِ سِنِينَ۔ وَاضْرِبُوهُمْ عَلَيْهَا وَهُمْ أَبْنَاءُ عَشْرِ سِنِينَ۔ جب بچے سات سال کے ہو جائیں تو انہیں نماز پڑھنے کا حکم دو۔ اور جب دس سال کے ہو جائیں تو انہیں مار کر پڑھاؤ۔

تو یہ اس لئے نہیں فرمایا گیا کہ نابالغوں پر نماز فرض ہے بلکہ اس حکم کا مقصد یہ ہے کہ بچے بالغ ہونے تک نماز پڑھنے کا طریقہ اچھی طرح سیکھ لیں اور انہیں نماز پڑھنے کی عادت پڑ جائے۔ جیسا کہ خانہ، غنیہ، عالمگیری، طحاوی اور شامی کے حوالے سے بیان ہوا، خانہ کے الفاظ یہ ہیں۔

إِلَّا أَنْتَهُ يُؤْمَرُ بِالْفِعْلِ اِعْتِيَادًا۔ نابالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم وَتَخْلُقُ كَمَا يُؤْمَرُ بِالطَّهَارَةِ وَالصَّلَاةِ دیا جائے گا۔ جیسا کہ وضو اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے

ص ۲۱ ج ۱

۱۱۔

یہاں تک ہم نے مبسوط سے لے کر رد المحتار تک فقہ حنفی کی دس کتابوں سے یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ حق و صدا کا آئینہ دار اور مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔ اور دیوبندی اس سے انکار کرتے ہیں یہ مذہب حنفی سے ارتداد ہے۔

آئینہ دیوبند

یہ تو ہم جانتے ہیں کہ دیوبندیوں کی تسکین خاطر ان کتابوں سے نہ ہوگی جنکی تصریحات ہدیہ ناظرین ہوئیں اس لئے ہم آئینہ دیوبند میں ان کو انہیں کے گھر کا

مشاہدہ کراتے ہیں تاکہ انھیں بھی اعتراف حق میں کوئی غدر اور حیلہ باقی نہ رہے۔
اور ناظرین پران کی حق پرستی، و راست گوئی کا بھرم کھل جائے۔

دوبندی جماعت کے ایک عظیم رکن اور
حکیم الامتہ جناب مولوی اشرف علی

صاحب تھانوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم
طراز ہیں :-

”یہ علامت بلوغ کی نہیں۔ ہاں مراہقہ یعنی لڑکی کے قریب بلوغ
ہونے کی دلیل ہے جماع سے اس پر غسل فرض نہیں۔ البتہ تعلیم و اعتیاداً
و نادیتاً یعنی سکھانے، عادت ڈالنے اور ادب دینے کے لئے اس پر
تاکید غسل کی جاوے گی۔“ (ص ۱ جلد اول)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے صاف لکھا ہے کہ اگر مراہقہ یعنی قریب
البلوغ لڑکی سے کسی نے ہمبستری کی تو اس پر غسل فرض نہیں۔

بہشتی زیور کا ایک مسئلہ
بہی مولوی صاحب موصوف اپنی دوسری
تصنیف بہشتی زیور میں اس سے زیادہ

واضح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ

”مسئلہ :- چھوٹی لڑکی سے اگر مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان نہیں
ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے۔ لیکن عادت ڈالنے کے لئے
اس سے غسل کرانا چاہئے۔“

(بہشتی زیور حصہ اول ص ۱۳ مطبع محمود المطابع کانپور و ۴۹ مطبوعہ دین محمدی)

دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

”اگر کوئی مرد کسی کسن عورت کے ساتھ

بہشتی گوہر کا بیان

جماع کرے تو غسل فرض نہ ہوگا بشرطیکہ منی نہ گرے۔“

(ص ۱۹ مطبع زرانی کانپور۔ ص ۱۵ مطبع مجیدی)

یہ تینوں مسائل اگرچہ نابالغ بچے کے متعلق ہیں مگر یہی حکم نابالغ بچے کا بھی ہوگا
 کیونکہ نابالغ بچے سے جماع کی وجہ سے اس پر غسل آخر کیوں نہیں واجب ہوتا؟
 اسکی علت وہی ہے جو اجلہ فقہائے حنفیہ نے بیان فرمائی کہ وہ نابالغی کی وجہ
 سے احکام الہیہ کی مخاطب نہیں تو پھر یہ علت نابالغ بچے کے حق میں بھی موجود ہے
 لہذا دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بوسہ

مفسد نماز ہے یا نہیں؟

دوسرا مسئلہ

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کی خواہش
 پیدا ہوئی تو نماز جاتی رہی اگرچہ یہ فعل اس کا اپنا فعل نہ تھا۔ اور عورت
 نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ لے عورت کی خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز
 نہ جائے گی۔ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۶۷)

ماشاء اللہ خان صاحب کی شریعت کیا ہے ایک اچھا خاصہ تماشہ
 اور کھیل ہے صورت ایک ہے لیکن مرد کی نماز نہیں ہوگی اور عورت کی
 ہو جائے گی۔ (ندائے عرفات ص ۴۹)

کسی شخص کا جاہل ہونا ضرور عیب ہے مگر اتنا بڑا عیب نہیں جتنا بڑا عیب یہ ہے
 کہ جاہل ہوتے ہوئے اپنے آپ کو علامہ حتیٰ کہ فقیہ مفتی بھی سمجھنے لگے۔
 اُن شخص کہ نداند و بداند کہ بداند
 درجہل مرکب ابدالہ ہر مہاند

آدمی اگر جاہل ہو اور اسے معرفت نفس بھی حاصل کہ میں جاہل ہوں تو جو بات اسے معلوم نہ ہو، یا اس کی سمجھ میں نہ آئے اس کو علماء سے پوچھتا ہے لیکن جاہل ہوتے ہوئے جاہل مرکب میں مبتلا ہو کر یہ سمجھے کہ میں ہمہ داں ہوں تو وہ ہمیشہ جہالت کے دلدل میں پھنسا رہے گا۔ دیوبندیوں کی خاص بیماری یہی ہے کہ وہ ہوتے ہیں جاہل مطلق مگر اپنے کو مجتہد عصر سمجھتے ہیں یہی بیماری تہذیبی عرفات کے اس مضمون نگار میں بھی ہے۔ انسان سیدھا مضمون لکھ لینا اور بات ہے اور دقائق فقہیہ کو سمجھنا اور بات۔ مسئلہ مذکورہ میں فرق واضح ہے مگر کسی کالم نگار یا ایڈیٹر کی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو اپنی سمجھ پر ماتم کرنا چاہئے، حکم شرعی کا مذاق اڑا کر شریعت کو بازو پچھا اطفال بنانے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے:

اس مسئلہ کی بنیاد فقہ حنفی کے دو مسلم الثبوت اصولوں پر ہے۔

فصل اول :- کسی نمازی کی نماز دوسرے کے فعل سے فاسد نہیں ہوتی مگر

اس وقت جب کہ دوسرے کے فعل سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو نماز فاسد کر نیوالی ہو

مثلاً نمازی کے سامنے کوئی ہنس رہا ہو نماز فاسد نہ ہوگی

اور اگر مصلی بھی ہنسنے لگے تو مصلی کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یا کسی نے

نمازی کو مارا تو اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب تک کہ وہ چیخے نہیں یا آواز نہ نکالے

لیکن نمازی اگر کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی درمختار میں ہے۔

نمازی کے پاس تھپڑ تھا اس کو کسی انسان

پر پھینکا تو نماز فاسد ہو جائے گی جیسے کسی کو

مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی اگرچہ ایک

ہی مرتبہ ہو اسلئے کہ چھکڑا کرنا ہے یا ادب

دنیا ہے یا کھیل کرنا ہے اور عیال کثیر ہے۔

مَعَهُ حَجْرٌ فَرَمَا بِهِ لِّلنَّاسِ

تَفْسِدُ كَضَرْبٍ وَلَوْ مَرَّةً لَّأَنَّهُ

مَخَاصِئُ أَوْ تَادِيْبٌ أَوْ مَلَبَةٌ

وَهُوَ عَمَلٌ كَثِيرٌ۔ اِم

(مُتَّج)

فصل ثانی :- جو چیز جماع کے دوائی سے ہے نماز میں اس کا ارتکاب مفسد

نماز ہے چنانچہ غنیہ میں ہے۔

ولو قبل هوأى المصلی امراته
بشهوة أو بغیر شهوة
فسدت صلاته اه
۲۲۹

نماز میں نے اپنی بیوی کو بوسہ لیا تو اس
کی نماز فاسد ہو جانے کی چلبے شہوت
کے ساتھ اس نے بوسہ لیا ہو یا بغیر شہوت
کے۔

اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ بوسہ مرد لے تو یہ اس کے حق میں معنی جماع میں ہے۔

لیکن اگر بوسہ عورت لے تو یہ مرد کے حق میں معنی جماع ہے یا نہیں قابل غور ہے، فقہار نے صراحت فرمائی ہے کہ جماع مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ اور اس پر انہوں نے احکام بھی متفرع کئے ہیں پس اگر عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور مرد کو خواہش پیدا ہوئی تو یہ خواہش بھی مرد کے حق میں معنی جماع میں ہے کہ وہ فاعل جماع ہے لیکن عورت کے حق میں خواہش معنی جماع میں نہیں کہ وہ فاعل جماع نہیں ہے۔ اب فتاویٰ رضویہ شریف کا مسئلہ لیجئے اور وجہ فرق سمجھئے۔

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کو خواہش پیدا ہوئی نماز جاتی رہی“

یہ مسئلہ نہیں کہ عورت نے بوسہ لیا کیونکہ یہ بوسہ لینا غیر نمازی کا فعل ہے اسلئے اس کا بوسہ لینا اور نہ لینا کالعدم ہے۔ جیسا کہ اہل اول میں گذرا بلکہ نماز اسلئے فاسد ہوئی کہ عورت کے بوسہ لینے سے مرد کو خواہش پیدا ہو گئی اور بوسہ کے بعد جماع کی خواہش جماع کے معنی میں ہے تو نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور ہوا۔ یہی مفاد ہے در مختار وغیرہ کی اس عبارت کا۔

لا لوقبلته ولم
یشتهما۔ اه

عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور اسے خواہش
نہیں پیدا ہوئی تو نماز نہیں فاسد ہوگی۔

لے در مختار ص ۲۲۲ ج ۱ شامی ص ۲۲۲ ج ۱ بحوالہ علامہ۔ غنیہ ص ۲۲۹۔ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح،
مطابوئی علی المراقی۔ خزائن الروایات قلمی ص ۲۲۹ ذخیرہ، خزائن الفتاویٰ

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر مرد کو خواہش پیدا ہو گئی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔
اب دوسرا مسئلہ لیجئے۔

”عورت نماز پڑھتی تھی مرد بوسے عورت کو خواہش پیدا ہو تو عورت
کی نماز نہ جانے گی۔“

یہ اسلئے کہ جب عورت کی خواہش ”جماع کے معنی“ میں نہیں تو نمازی کی جانب
سے کوئی چیز مفسد نماز نہ پائی گئی پس اس صورت میں نماز کے فاسد ہونے کا
حکم بلا سبب ہوگا۔ ————— رہ گیا مرد کا بوسہ لینا تو وہ نماز پر اثر
انداز نہیں ہوگا جیسا کہ ہم اہل اول میں بتا آئے کہ غیر نمازی کا فعل نماز کو فاسد نہیں کرتا
اسی لئے مجتہدی شرح زاہدی اور جوہرہ نیرہ میں یہی صراحت فرمائی جسے محقق
ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے تکریم میں اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے حاشیہ
در مختار میں نقل فرمایا چنانچہ رد المحتار میں ہے۔

بھذا۔ و ذکر فی البحر عن شرح
الزہدی انہ لو قبل المصلیۃ
لا تفسد صلاتہا ومثلہ فی
الجوہرۃ۔ ۱۰ (ص ۴۲۲ ج ۲)
بحر الرائق میں شرح زاہدی کے حوالہ ہے
کہ اگر کسی نے نماز پڑھنے والی عورت کا بوسہ
لیا تو عورت کی نماز فاسد ہوگی اور اسی کے
مثل جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اس عبارت کو نقل کر کے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس سے یہ نتیجہ
اخذ کیا ہے کہ۔

وعلیہ فلا فرق ۱۰ (ص ۴۲۲ ج ۱) اور اس بنا پر کوئی فرق نہیں ہے
یعنی مرد عورت کا بوسے یا عورت مرد کا بوسے دونوں میں کوئی فرق نہیں
————— یا یوں کہئے کہ ————— غیر نمازی سے دوائی جماع کا صدور نماز کو فاسد
نہیں کرتا چاہے یہ صدور مرد سے ہو یا عورت سے۔

خلاصہ کلام :- یہ ہوا کہ فتاویٰ رضویہ شریف کے دونوں مسئلوں میں
نماز کے فاسد ہونے اور نہ ہونے کا جو حکم ہے اس کا مدار مرد یا عورت کے بوسہ

لینے پر نہیں اسلئے کہ وہ غیر نمازی کا فعل ہے جو نمازی کی نماز کو فاسد نہیں کر سکتا۔
 ”مسئلہ اولیٰ“ میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم اس لئے نہیں کہ عورت نے
 اس کا بوسہ لیا بلکہ اس بنا پر ہے کہ عورت کے بوسہ لینے سے خود مرد کو نماز میں خواہش
 پیدا ہوتی اور بوسہ کے بعد مرد کو جماع کی خواہش ہونا جماع کے معنی میں ہے تو اس
 صورت میں نمازی سے نماز کی حالت میں مفسد صلاۃ کا صدور ہوا، اس لئے نماز
 فاسد ہو گئی اور دوسرے مسئلہ میں عورت کو خواہش پیدا ہوتی مگر عورت کی خواہش
 جماع کے معنی میں نہیں اس لئے اس کی نماز نہیں فاسد ہوگی۔

الغرض :- مدار کار غیر کا بوسہ لینا نہیں بلکہ مدار کار خود نمازی سے حالت
 نماز میں مفسد نماز کا صدور یا عدم صدور ہے بوسہ کے بعد اگر جماع کی خواہش مرد
 کو ہے تو مفسد نماز ہے اور اگر عورت کو ہے تو مفسد نماز نہیں اس لئے کہ فاعل
 جماع مرد ہے نہ کہ عورت۔

یہاں یہ نہ کہا جائے کہ مجتبیٰ کتب ضعیفہ سے ہے کیونکہ یہ مسئلہ جو ہر ذمہ میں بھی
 ہے جو کتب معتمدہ سے ہے۔

ویسے یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر فقہاء کا موقف یہ ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے
 سے عورت کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کی توجیہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے
 ”جد المتار“ میں یہ فرمائی ہے کہ شوہر کا اپنی بیوی کو شہوت کے ساتھ بوسہ لینا جماع
 کے معنی میں ہے اور جماع مفسد نماز۔ (منہاج ۱)

اس طرح اس باب میں فقہاء کے دو قول ہوئے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ
 نے فتاویٰ رضویہ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز
 فاسد نہ ہوگی کہ اس میں عورت کی طرف سے نماز کے منافی کوئی فعل نہ پایا گیا مگر اکثر
 فقہاء کا قول بھی باقوت ہے اس لئے ”جد المتار“ حاشیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں کہ
 زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اکثر کے قول پر عمل کیا جائے۔ رقم طراز ہیں

کتب الزاہدی غیر موثوق بہا زاہدی کی کتابیں قابل وثوق نہیں۔ لہذا وہ

فلا تقاوم الخلاصۃ وغیرہا من الکتب
المعتبرۃ والجوہرۃ وان کانت معتدۃ
فالعمل بما علیہ الاکثر۔ هو الاحوط
خلاصہ وغیرہا کتب معتدہ کے مقابل نہیں ہو سکتیں
اور جو ہر دیرہ اگرچہ فقہ کی معتد کتاب ہے تاہم
عمل اکثر کے قول پر ہے اور یہی احوط ہے۔
(ص ۲۹۶ ج اول، طبع اول)

یہاں تین باتیں ہیں۔

(الف) اصل حکم

(ب) احتیاط

(ج) احوط یعنی زیادہ احتیاط

توقفاوی رضویہ کا مسئلہ اصل حکم کے مطابق ہے اور جدالمتار کا احوط کے
مطابق۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ نماز تو فاسد نہ ہوگی لیکن زیادہ احتیاط اس میں ہے
کہ عورت نماز دہرائے۔

اس کی بنیاد اور اصل اس ضابطہ فقہیہ پر ہے کہ کسی مسئلہ میں فقہار کے درمیان
اختلاف ہو تو مستحب یہ ہے کہ عمل میں دونوں قولوں کا لحاظ کیا جائے اس پر اجماع
ہے۔ درختار میں ہے۔

یندب للخروج من الخلاف، لاسیما للامام لکن بشرط

عدم ارتکاب مکروہ مذہب ام

یہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے احوط پر عمل کا فیصلہ کر کے اسی مندوب پر
عمل کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث

تیسرا مسئلہ

”بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبت رحم سے گسلا ہے اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں ہے اگر نیچہ پانی میں گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لئے کہ شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے“

(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۵۷۶)

”خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہئے۔ اگر خدا نخواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و نفاس کے خون کو بھی پاک بتلا دیتے“ العیاذ باللہ

(ندائے عرفات ص ۴۵)

چوتھا مسئلہ

”گائے، بکری، کسی پاک جانور کا بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی تری کی حالت میں جو وقت پیدائش کے بدن پر ہوتی ہے، کنویں یا لگن میں گر جائے اور زندہ نکل آئے تو پانی پاک رہے گا“

(فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱)

”رضا خوانی بھائیو! خانصاحب کے اس نوابیامسلہ کی بنا پر

کیا آپ اس ناپاک پانی پینے کے لئے تیار ہو، تو پی کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک رہاں صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو۔ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔“

(ندائے عرفات ص ۵۲ و ص ۴۶)

ان دونوں مسئلوں کا حاصل صرف یہ ہے کہ — شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے — اس لئے اگرچہ بچے کا بدن ابھی شرمگاہ کی رطوبت (تری) سے گیلا ہوتا ہے اس کو گود میں لینے، یا اس کے پانی میں گرنے سے کپڑا ناپاک نہ ہوگا لہذا نماز صحیح ہوگی۔ اور پانی بھی ناپاک نہ ہوگا لہذا اس سے وضو و غسل درست ہوگا۔

یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نواہی بجا مسئلہ نہیں، بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہند ہے۔ فقہ حنفی کی معتدوستند کتاب درمختار اور جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اما عندہ فہی طاهرۃ، کسائر رطوبات البدن۔ جوہرۃ ۱۰۱۔
والدر المختار علی هامش رد المحتار
امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے جیسے بدن کی دوسری رطوبتیں (پسینہ، ناک کا پانی، رال وغیرہ پاک ہیں۔
(ص ۲۰۸ ج ۱)

ردالمحتار میں علامہ شامی نے اس عبارت پر نوٹ تحریر کیا۔

رقولہ: اما عندہ (أی عند الامام الاعظم۔ وظاہر کلامہ فی آخر الفصل الاخی: انه المعتمد۔
(ردالمحتار ص ۲۰۸ ج ۱، نعمانیہ)
یہ مسلک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور صاحب درمختار کے کلام سے جو اس فصل کے آخر میں آ رہا ہے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی معتد ہے۔

فتاویٰ تارخانہ میں بھی یہی منقول ہے چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں۔
نقل فی التارخانۃ: ان رطوبة تارخانہ میں منقول ہے کہ پیدائش کے

الولد عند الولادة طاهرة۔ ۱۵
(۲۳۳ ج ۱ - ۲۰۸ ج ۱)
وقت بچے کے جسم پر جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے۔

طحاوی غنی مرآتی الافلاح میں ہے۔

ان رطوبة المخرج ليست بنجسة بلا شبهة شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں۔
۱۵۔ (ص ۲۵، فصل فی مسائل الآبار)

دیوبندیو! کیا امام اعظم اور دوسرے اجلہ فقہائے حنفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کے بارے میں بھی یہ جسارت کرو گے کہ شرمگاہ کی تری پاک ہے تو اسے چاٹو؟ گستاخان رسول سے یہ کچھ بھی بعید نہیں۔

مسلمان بھائیو! آپ لوگ غور فرمائیں کہ جب پاک جانور شرمگاہ کی رطوبت لعاب اور پسینہ وغیرہ کی طرح سے پاک ہے تو اس رطوبت سے جو بچہ گیلیا ہو اس کے اٹھانے، یا پانی میں گرنے سے کپڑا یا پانی کیوں ناپاک ہوگا، اس لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جو مسئلہ بیان فرمایا وہ حنفی مذہب کے عین مطابق ہے۔

پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے یہ مسئلہ اپنی طرف سے نہیں بیان کیا ہے، بلکہ آپ نے حلی کبیر کا ایک جزئیہ نقل فرمایا ہے جو عربی زبان میں جسے عام لوگ سمجھ نہیں سکتے تو آپ نے اس کا فائدہ عام کرنے کے لئے اردو زبان میں اسی کا مطلب خیر ترجمہ حاشیہ پر لکھ دیا ہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۵۶۳ ج ۱۔ میں اسی موقع پر حلی کا جزئیہ یوں منقول ہے۔

السحلة اذا وقعت من امها رطبة في الماء لا تفسد كذا في كتب الفتاوى ۱۵
(حلی کبیر ص ۱۵۰)
گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی پانی میں گر گیا اور وہ ابھی شرمگاہ کی رطوبت سے گیلیا تھا تو پانی ناپاک نہ ہوگا۔ ایسا ہی کتب فتاویٰ میں ہے۔

تو یہ مسئلہ حلی کبیر و کتب فتاویٰ کا ہوا، اسے اعلیٰ حضرت کا نوا ایجاد مسئلہ قرار دینا کتنا بڑا جھوٹ اور فریب ہے۔ ۱۵

ہم کو غلط کہو، تو تمہاری ادا ہے یہ
پر سچ بتائیے کہ یہ کس کا قصور ہے
نیز یہ مسئلہ فقہ حنفی کی بہت سی کتب شروع و کتب فتاویٰ میں بھی واضح
لفظوں میں موجود ہے، نمونہ کے طور پر کچھ جزئیات اور ملاحظہ فرمائیے۔
۱۔ خزانۃ الفتاویٰ ص ۱۳ میں ہے۔

البيضة اذا خرجت من
الدجاجة ف وقعت
في السماء رطبة۔ اويست
ثم وقعت في الماء۔ لا
تفسد الماء والثوب۔ و
هكذا حكم السخلة
رطبة اويابسة في قياس
قول ابي حنيفة رضي الله
تعالى عنه۔ ام

(خزانۃ الفتاویٰ ص ۱۳)

انڈا مرغی کے شکم سے باہر نکلا، اور فوراً
اسی تری کی حالت میں پانی میں گر پڑا، یا
خشک ہونے کے بعد پانی میں گرا تو یہ انڈا
نہ پانی کو فاسد کرے گا کہ وہ وضو و غسل کے
لائق نہ رہ جائے اور نہ ہی کپڑے کو (کہ اسے
پہن کر نماز نہ ادا کی جاسکے) اور امام اعظم
ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر قیاس
کے مطابق یہی حکم گائے اور بکری کے بچہ کا
ہے (یعنی پانی اور کپڑا ناپاک نہ ہوں گے۔)
چاہے وہ ابھی شرمگاہ کی تری سے گھسلا ہو
یا خشک ہو چکا ہو۔

۲۔ رد المحتار علی الدر المختار کے باب الا بنجاس میں ہے۔

نقل في التاترخانية ان
رطوبة الولد عند الولادة
طاهرة۔ وكذا السخلة اذا
خرجت من امها، وكذا
البيضة۔ فلا يتنجس بها
الثوب ولا الماء اذا وقعت

تاترخانیہ میں یہ مسئلہ نقل فرمایا کہ پیدائش
کے وقت بچے کے جسم پر (شرمگاہ کی) جو
رطوبت ہوتی ہے وہ ناپاک ہے اسی طرح
گائے یا بکری کا بچہ جس وقت وہ اپنی ماں
کے شکم سے باہر آئے (ناپاک ہے) اور اسی
طرح انڈا بھی۔ پس ان کے (مثلاً گود میں

فیه لکن یکرۃ التوضی
بہ للاختلاف یکذا
الانفخہ هو المختار۔ ام
(شامی ج ۲ ج ۱۔ ایضاً شریح ۱)

اٹھالینے کے سبب کپڑا پاک نہیں ہوگا۔
اور اگر ان میں سے کوئی پانی میں گر پڑے
تو نجس نہیں ہوگا، ہاں اختلاف کی وجہ سے
اس پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے اور یہی
حکم انفخہ کا ہے یہی مسلک مختار ہے۔

ان عبارات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ پیدائش کے وقت بچے
کے جسم پر جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک کے
مطابق پاک ہے اس وجہ سے اس بچے کو گود میں اٹھانے، یا اس کے پانی میں
گر جانے سے کپڑے یا پانی کی طہارت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور
طاہر اور پاک رہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ کپڑا پاک ہے تو اسے زیر تن
کر کے نماز ادا کرنے میں شرعاً کوئی حرج لاحق نہیں ہوگا۔

۴۔ فتاویٰ قاضی میں ہے۔

بیضۃ سقطت من الدجاجة
فی مرقۃ او ماء۔ لا تفسد
ذالک وکذا السخلة اذا سقطت
من امها ووقعت فی الماء مبتلة
لا تفسد ام
(ص، ج ۱)

انڈا مرغی کے پیٹ سے شوربے یا پانی میں
گر پڑا تو وہ انھیں فاسد نہ کرے گا۔ اور
اسی طرح گلے یا بکری کا بچہ جس وقت اپنی
مال کے پیٹ سے باہر نکلا اور شرمگاہ کی
تری سے بھیگا ہی تھا کہ پانی میں گر پڑا تو
وہ پانی کو ناقابل طہارت نہ کرے گا۔

۵۔ طحاوی علی مراتب الفلاح میں ہے۔

لا ینجس المائع وقوع بیضۃ
مرغی کے پیٹ سے نکلنے والا ترانڈا کسی

لے انفخہ بکری کا جو بچہ ابھی صرف دودھ ہی پیتا ہو اس کے پیٹ سے دودھ جیسی ایک چیز نکلتی
ہی اور کپڑے میں لت پت کر لیتے ہیں پھر وہ پتھر کی مانند گاڑھا ہو جاتا ہے عوام اس کو مجتنب کہتے
ہیں۔

طریۃ من بطن دجاجة ولا
وقوع سحلة من بطن امها
ولو كانت رطبة ما لم يعلم
ان علیہما فتذالان رطوبة
المخرج لیست بنجسة اه
رططاوی طلی مرقی ص ۲۵ فصل فی

سأل الأبار

رقیق بہنے والی چیز میں گر کر اسے ناپاک
نہیں کرے گا اور نہ ہی گائے یا بکری کا
بچہ جو ابھی ماں کے شکم سے باہر آیا ہو،
اگرچہ وہ شرمگاہ کی رطوبت سے بھیگتا
ہوا ہو، جب تک کہ یہ نہ معلوم ہو جائے کہ
ان پر کوئی ناپاک چیز لگی ہوئی تھی اسلئے
کہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں ہے۔

۶۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی اور صغیری میں ہے۔

گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی اسی
تری کی حالت میں جو پیدائش کے وقت
اسکے بدن پر ہوتی ہے، پانی میں گر جانے
تو وہ پانی کو ناقابل طہارت نہ کرے گا
فتاویٰ کی کتابوں میں ایسا ہی مذکور ہے۔

السحلة اذا وقعت من امها
رطبة فی السماء لا تفسد اه
(ونراد فی الغنیۃ) کذا فی کتب
الفتاویٰ اه

(غنیۃ ص ۱۵ و ص ۸۳)

۸۔ فتح القدر شرح ہدایۃ میں ہے۔

لو وقعت البیضة من الدجاجة فی الماء رطبة او
یست ثر وقعت۔ وكذا السحلة اذا سقطت من امها رطبة
او یست لا یتنجس الماء اه (ص ۲۵ ج ۱۔ باب الماء الذی یجوز
به الوضوء والا یجوز)

۹۔ ومثله فی البحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۹۴ ج ۱

۱۰۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقشر البیضة الخارجة والسحلة الساقطة من امها وهي
مبتلة طاهرة عند ابی حنیفة۔ کذا (۱۱) فی المحيط
الشرعی اه (ص ۱۳ ج ۱ فصل فیما لا یجوز به التوضی)

۱۲۔ خزانة الروایات میں ہے۔

۱۳۔ فی العتابة، السخلة والبيضة خرجت ووقعت فی الماء لا یفسدہ رطبة كانت او یابسة وكذا لانفخة من الشاة الميتة طاهرة عند ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ هو المختار۔

ان کتابوں کی تصریحات کا حاصل بھی یہی ہے کہ انڈیا گائے بکری کا بچہ جو ابھی مرغی یا اپنی ماں کی شرمگاہ کی رطوبت سے گیتے ہوں اور پانی میں گر جائیں تو یہ پانی پاک ہے کیونکہ وہ انڈیا بچہ گیلے پن کی حالت میں بھی پاک ہے۔

شرمگاہ کی تری کے پاک ہونے کی تائید میں ہم نے نمونے کے طور پر مذہب حنفی کی پندرہ فقہی کتابوں مثلاً: (۱) محیط سرخی (۲) فتاویٰ قاضی خاں (۳) فتح القدیر (۴) بحر الرائق (۵) غنیہ (۶) عالمگیری (۷) طحاوی (۸) درمختار (۹) ورد المختار وغیرہ سے فقہائے کرام کے واضح بیانات تحریر کر دیئے اور روز روشن کی طرح یہ ثابت کر دکھایا کہ رطوبت فرج کے پاک ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے اور یہی مسلک معتمد ہے۔ تو اب میں شاخستان نویس صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ اپنے بقول شرمگاہ کی رطوبت چاٹنے کے لئے تیار ہو، اگر ہو تو چاٹ کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناکراپی اس عناد پرستی اور احناف دشمنی سے باز آ جاؤ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

مولوی عبد الشکور صاحب کا کوروی علم الفقہ میں یہ لکھتے ہیں۔

”زندہ عورت بچہ جنے اور وہ بچہ اسی وقت گنویں میں گر جائے

اور زندہ نکل آئے تو پانی ناپاک نہ ہوگا“ ص ۱۸ ج ۱

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت بوادر النوا در ص ۲۱۳ پر لکھتے ہیں۔

امام صاحب صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول بالظہار پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ پھر اسی کتاب کے ص ۲۴۲ پر رد المختار کی وہ عبارت جو ہماری اس کتاب کے ص ۲۸ پر درج ہے نقل کرنے کے بعد یہی حکیم جی لکھتے

ہیں۔

”اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلے میں اختلاف ہے لیکن امام صاحب کا مذہب ہونے کے سبب بھی اور اس زمانے میں ضرورت ہونے کا سبب بھی اسی کو کہے کہ وہ پاک ہے اور اس سے وضو بھی نہیں ٹوٹتا“ اور شاخسانہ نویس صاحب نے جو یہ لکھا کہ یہ پانی جب پاک ہے تو اسے پی کر دکھاؤ۔ اس پر ہماری گزارش ہے کہ یہ دیوبندی یہ بتائے کہ انسان کا تھوک، پان کی پیک، ناک کی ریٹھ دیوبندی مذہب میں بھی پاک ہے آپ پہلے ان سب کو چاٹ لیجئے پھر ہم سے رحم کی رطوبت پینے کا مطالبہ کیجئے پھر جب آپ کے حکیم الامت صاحب نے اس کے پاک ہونے کا فتویٰ دیا ہے تو پہلے آپ اسے چاٹ لیں پھر ہم سے بات کریں۔

جناب من آپ پہلے اپنے گھر کی خبریں پھر ہم سے بات کریں، آپ کے حکیم الامت کے وطن تھانہ بھون میں ایسے باذوق گزبے ہیں جنہوں نے عودت کی شرمگاہ کی رطوبت کو روٹی لگا کر کھایا ہے۔ لیجئے افاضات الیومیہ جلد ۲ ص ۱۱۱، چارم ص ۱۱۱، اٹھا کر دیکھئے۔ تھانوی صاحب نے اپنی خانقاہ شریف میں راہ سلوک طے کرنے والوں کے سامنے اپنی زبان فیض ترجمان سے بیان فرمایا۔

”مکتب کے لڑکوں نے حافظ جی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ جی نکاح کر لو بڑا مزہ ہے، حافظ جی نے کوشش کر کے نکاح کیا اور رات بھر روٹی لگا کر کھائی مزہ کیا خاک آستان صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے آئے کہ سب سے کہتے تھے کہ بڑا مزہ ہے بڑا مزہ ہے ہم نے روٹی لگا کر کھائی ہیں تو نہ تمکین معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ کڑوی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ جی مارا کرتے ہیں۔۔۔۔۔۔ آئی شب حافظ جی نے بیماری کو خوب زد و کوب کیا ہے جوتا دے جوتا۔۔۔۔۔۔ تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا اور حافظ جی کو برا بھلا کہا پھر صبح کو آئے اور کہنے لگے سرور نے

دق کر دیارات ہم نے مارا بھی کچھ بھی مزہ نہ آیا اور رسوائی بھی ہوئی۔
 — تب لڑکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارنے سے یہ مراد ہے
 — اب جو شب آئی تب حافظ جی کو حقیقت منکشف ہوئی۔
 صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل رہا تھا اور خوشی میں بھرے
 ہوئے تھے۔

ناظرین تھانوی صاحب کے ان کلمات طیبات کو بغور پڑھیں اور خود نتیجہ اخذ
 کریں کہ خانقاہ امدادیہ میں بیٹھ کر تھانوی صاحب جو رشد و ہدایت کا سبق دیتے
 تھے وہ کس قسم کا تھا۔ ایسی فحش بات ایک شریف آدمی تنہائی میں بھی اپنے بے
 تکلف دوستوں سے بھی کہنا گوارہ نہیں کرے گا مگر تھانوی صاحب اللہ والوں کے
 مجمع میں بلا تکلف مزہ لے لے کر بیان فرماتے تھے اور صرف ایک ہی بار نہیں بیان
 فرمایا بار بار بیان فرمایا ہے اٹھا کر دیکھئے الافاضات الیومیہ جلد ۱ ص ۲۲ نیز جلد
 ۲ ص ۱۱۱ نیز جلد ۳ ص ۱۲۱۔

اب شاخسانہ نویس صاحب بتائیں کہ وہ تو ہمیں مشورہ دے رہے تھے کہ
 شرمگاہ کی رطوبت جب پاک ہے تو اسے پیو اور ان کے یہاں تو روٹی لگا کر کھائی
 گئی ہے۔ شاخسانہ نویس صاحب کو چاہئے کہ اپنے بزرگوں کی سنت پر خود عمل
 کریں۔

کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے

نہیں؟

پانچواں مسئلہ

”اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟“

جواب۔۔۔ نکاح تو ہو ہی جائے گا، اس واسطے کہ نکاح باہمی ایجاب و قبول کا نام ہے اگرچہ برہمن پڑھائے چونکہ وہابی کے پڑھانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا احتراز لازم ہے۔
(احکام شریعت ص ۹)

رضا خوانی بھائیو! دیکھو تمہارے مقتدا اگر دینے یہ کیسا عجیب و غریب اور زنادرفیلہ کیلئے کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفیث سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کروڑوں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے۔ غالباً یہی خانصاحب گانیا مذہب بے جس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔
(ندائے عرفات ص ۵)

جناب! یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نیا مذہب نہیں ہے بلکہ سراج الامۃ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ کے کثیر علماء و فقہاء و مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ البتہ حنفی ہونے

کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیا ہے۔

ساغر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے

ساتی تیرا انداز ظریفانہ نیل ہے

اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں
ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

ایک نکتہ | کافر و مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کا صحیح اور منعقد ہو جانا اور
بات ہے اور ان سے نکاح پڑھوانا حرام ہے یہ اور بات ہے
دونوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔

یہ ایک متفق مسئلہ ہے کہ جب شئی کے ارکان و شرائط پلٹے جاتے ہیں
تو وہ شئی موجود اور مستحق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقق میں کسی
حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو، مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ
۱۔ خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نماز کی ادائیگی
میں ترتیب کی رعایت کئے بغیر قرآن حکیم کی تلاوت کی تو اس کی نماز بلا کر بہت
صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہوگا۔
۲۔ یوں ہی حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق
دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

ان دونوں مسئلوں میں سنی، اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب
فتاویٰ ہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس
حکم کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا طلال و روا ہے اور
طلاق دینا مباح و بجا۔ بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا، اور طلاق دینا بلاشبہ حرام
و گناہ ہے۔ ٹھیک اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ
اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھا دیں گے تو
نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و

قبول کا اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کے یہ ارکان اور شرائط ملنے جاتے ہیں۔ اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھوانے میں ان کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے اور علماء کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار فاسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ چنانچہ شامی جلد اول ص ۳۷ تبیین الحقائق، فتح المعین اور طحاوی حاشیہ درمختار میں صاف لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ۔

قد وجب علیہم اہانتہ شرعاً۔ ۱۱۱ فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے۔
علامہ محقق سعد الملہ والدین تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مقاصد و شرح مقاصد میں فرماتے ہیں۔

حکم المبتدع البغض والعداۃ
والاعراض عنہ والاہانۃ والظعن
واللعن۔ ۱۱۲
بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھیں، روگردانی کریں اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے لعن و ظعن کے ساتھ پیش آئیں۔

اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

مَنْ وَقَرَ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَقَدْ
اعَانَ عَلَى هَدْمِ الْإِسْلَامِ
جس نے کسی بد مذہب کی توقیر و تعظیم کی
اس نے اسلام کے ڈھانے میں مدد کی
(طبرانی کبیر، حلیہ، شعب الایمان للبیہقی وغیرہ)

پس جب فاسق کی تعظیم و توقیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھوانا بد مذہب اور حرام قرار پائے گا۔ یوں ہی برہمن سے نکاح پڑھوانا بھی حرام ہوگا لیکن اس کے بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھوانا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لئے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لئے نکاح خواں کا مسلمان

ہونا ضروری نہیں کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اسکے باعث کوئی بھی مسلمان نہیں مانتا تو اگر وہابی دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہو تو اس سے یہ کبھی نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ مسلمان ہے۔ بسا اوقات دیوبندی اسی مسئلے کا سہارا لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھونس جھلتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔ جبھی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی خداداد ذہانت اور دور اندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑ ہی کاٹ دی تاکہ یہ پروہی گر پڑے کبوتر کا جس میں نامہ بندھا ہو دلبر کا اسی سے جل بھن کر شاخسانہ نویس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر گستاخانہ انداز میں یہ افتراء کرتا ہے۔

”کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کڑوروں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے“

حالانکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اثبات نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھوانا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح ہو جانے کا اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھوانا حرام ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت۔

نکاح خواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے چنانچہ فقہ حنفی کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جزیئہ کی روشن وضاحت موجود ہے۔ ذیل میں صرف چند کتابوں کی عبارتیں بدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے۔
 وكذا اِرْدَاةُ الْوَكِيلِ لَا
 تَمْنَعُ صِحَّةَ الْوَكَالَةِ
 فَتَجُوزُ وَكَالَةُ
 الْمُرْتَدِّ بَانَ وَكَلَّ مُسْلِمٌ
 مُرْتَدًّا لَانَ وَقُوفَ تَصْرِفًا
 الْمُرْتَدِّ لَوْ قُوفَ مُلْكِهِ
 وَالْوَكِيلُ يَتَصَرَّفُ فِي مِلْكِ
 الْمُوَكَّلِ وَإِنْ نَافَذَ
 التَّصَرُّفَاتِ — وَكَذَا
 لَوْ كَانَ مُسْلِمًا وَقَدْ تَوَكَّلَ
 ثُمَّ ارْتَدَّ فَهُوَ عَلَى وَكَالَتِهِ
 إِلَّا أَنْ يُلْحَقَ بِدَارِ الْحَرْبِ
 فَتَبْطُلُ وَكَالَتُهُ لَمَّا
 نَذَرَ فِي مَوْضِعِهِ ام

بدائع ص ۲ ج ۶ مطبع جمالیہ مصر

(۲) عالمگیری میں ہے۔
 وَتَجُوزُ وَكَالَةُ الْمُرْتَدِّ
 بَانَ وَكَلَّ مُسْلِمٌ مُرْتَدًّا
 وَكَذَا لَوْ كَانَ مُسْلِمًا
 وَقَدْ تَوَكَّلَ ثُمَّ ارْتَدَّ

وکیل کے مرتد ہونے سے وکالت کی صحت
 پر اثر نہیں پڑتا لہذا اگر مسلمان نے کسی
 مرتد کو وکیل بنایا تو یہ وکالت صحیح ہوگی،
 کیونکہ مرتد کے تصرفات موقوف یا غیر
 نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اسکی
 ملک ہی موقوف یا غیر نافذ اس وجہ
 سے ہوتے ہیں کہ اس کی ملک ہی
 موقوف و غیر نافذ ہوا کرتی ہے اور
 وکیل تو موکل کی ملک میں تصرف کرتا
 ہے جس کے سارے تصرفات بلاشبہ
 نافذ ہوتے ہیں لہذا یہاں مرتد کا تصرف
 بھی نافذ ہوگا، اسی طرح اگر وہ وکیل بنا
 کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ
 اپنی وکالت پر باقی ہے ہاں اگر وہ
 دار الحرب میں چلا جائے تو اسکی وکالت
 باطل ہو جائے گی اس کی وجہ ہم اسکے
 مقام پر ذکر کریں گے۔

اور مرتد کی وکالت بایں طور صحیح ہے
 کہ مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنائے
 اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت
 مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت

فہو علی علی وکالتہ الا ان یدحق
بدار الحرب فیتطل وکالتہ اھ
(عالمگیری ج ۳ - مطبع مجیدی)

پر باقی ہے البتہ اگر وہ دار الحرب سے
جائے تو اس کی وکالت باطل ہو جائے
گی۔

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ پھر ”رد المحتار علی الدر
المختار“ میں ہے۔

وما یرجع الی الوکیل فالعقل فلا
یصح توکیل مجنون، وصبی لا یعقل
لا البلوغ، والحریۃ وعدم الردۃ
فیصح توکیل المرتد ولا یتوقف
لان المتوقف ملکہ۔ اھ

وکیل کے لئے عاقل ہونا شرط ہے لہذا
کسی پاگل اور نابالغ بچے کو وکیل بنانا صحیح
نہیں البتہ بالغ ہونا، آزاد ہونا اور مرتد
ہونا وکیل کے لئے شرط نہیں ہے
لہذا مرتد کو وکیل بنانا صحیح و درست ہے
اور یہ وکالت موقوف نہیں رہے گی،
کیونکہ موقوف مرتد کی ملک ہوا کرتی
ہے۔

(بحر فائز ج ۳، مطبع دار المعرفۃ بیروت -
رد المحتار ج ۳ مکتبہ نعمانیہ دیوبند)

نیز فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔

ویجوز التوکیل بالبیعات والاشربۃ
والاجارات والنکاح والطلاق
(مرتد کو) نکاح و طلاق اور معاملات بیع
وغیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

(ص ۲۵۲ ج ۳)

ان واضح تصریحات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ
مرتد کو نکاح کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل
ہونے کے لئے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے
پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور اس نے
اُس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا۔
اب سلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے شرعی و اسلامی مسئلے پر کچھ اچھا نا

اور اسے مشرکانہ عقیدہ ٹھہرانا حق کی حمایت ہے یا پس پردہ مذہب حنفی سے بغاوت و عداوت ہے۔

نگاہ لطف سے اک اک ادا نے لوٹ لیا !
وفا کے بھیس میں اک بے وفائے لوٹ لیا

حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟

چھٹا مسئلہ

حائضہ و نفاساء عورت نے خون کے بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت اگر غسل کیا تو یہ پانی بھی قابل وضو رہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۵۶

رضا خوانی بھائیو! اپنے اعلیٰ حضرت کو اس فراموشی کی داد دو کہ وہ حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک، اور اس سے وضو جائز بتلا رہے ہیں۔ کیا ایسی گندی ذہنیت رکھنے والا مجدد ہو سکتا ہے؟ کیا ایسے غلیظ اور غلط آدمی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہنا درست ہے۔؟

نیلۃ عرفات ص ۵۴

یہ مسئلہ شریعت ظاہرہ کا ایسا محقق و مسلم البتہ مسئلہ ہے کہ جس کی حقیقت کے آگے بعض اکابر علماء دیوبند نے بھی جبین اعتراف خم کیا ہے اور حنفی مذہب کے ائمہ و علماء و مشائخ و فقہاء نے اس کی شہادتیں پیش کی ہیں بخونہ کے طور

پر چند شواہد آپ بھی ملاحظہ کیجئے۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع
الدم وليس على اعضائها نجاسة
فهي كالرجل الجنب ولو وقعت
قبل انقطاع الدم وليس على
اعضائها نجاسة فهي كالرجل
الطاهر اذا اغتسل للتباعد
لانها لا تخرج عن الحيض
بهذا الوقع فلا يصير
الماء مستعملا۔ اھ

(ص ۵ ج ۱)

حیض والی عورت خون بند ہونے کے
بعد کنویں میں گئی اور اسکے اعضاء پر نجاست
نہیں لگی ہے تو عورت جنبی مرد کی طرح ہے
اور خون بند ہونے کے پہلے گئی اور اسکے
اعضا پر نجاست نہیں لگی ہے تو اس کا
حکم طاہر مرد کی طرح ہے بشرطیکہ اس نے
ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے غوطہ
لگایا ہو (نہ کہ قربت کی نیت سے) اس
لئے کہ وہ اس غوطہ لگانے سے حیض سے
الگ نہیں ہوگی لہذا پانی مستعمل رہا قابل
وضو نہ ہوگا۔

اس عبارت میں امام اجل، فقیہ النفس، حضرت علامہ فخر الدین قاضی خاں
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۵۹۲ھ) نے یہ واضح کیا ہے کہ خون بند ہونے
سے پہلے حیض والی عورت نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنویں میں غوطہ
لگایا یا بلفظ دیگر غسل کیا تو اس کا حکم وہی ہے جو طاہر مرد کا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر طاہر یعنی غیر جنبی شخص ٹھنڈک حاصل کر کے
نیت سے کنویں میں نہانے تو پانی پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے یا نہیں؟
تو اس کے بارے میں خود ہی امام موصوف اپنے فتاویٰ کے اسی صفحے میں چند
سطر اوپر اس طرح رقم طراز ہیں۔

طاہر آدمی کنویں میں ڈول لینے یا ٹھنڈک
حاصل کرنے کی غرض سے گیا اور اسکے

اما الاول فالادھی الطاهر اذا
وقع فی البئر لطلب الدلو

اوالتبرد و ليس على اعضائه
نجاسة وخرج حيا فانه لا
يفسده والماء طاهر و طهور
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۵ ج ۱)

اعضای پر نجاست نہیں ہے نیز زندہ
بکل آیا تو یہ کنویں کا پانی فاسد نہیں کرے گا
پانی پاک بھی ہے اور پاک کرنا والا بھی۔
(یعنی قابل وضو و غسل ہے۔)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی
میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد
نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جلنے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ
بدستور پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے
ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے
چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

ہم نے اصل مسئلہ کو جیسا تھا اس لئے
مقید کیا ہے کہ طاہر آدمی ڈول نکالنے
کے لئے اگر غوطہ لگائے اور اس کے اعضا
پر نجاست نہ ہو تو وہ پانی بالاتفاق مستعمل
نہیں ہوگا کیونکہ یہاں نہ حدث دور ہوا
اور نہ ہی قربت پانی گئی اور اگر غسل کر لی
نیت سے اس نے غوطہ لگایا تو قربت کے
پائے جانے کی وجہ سے وہ پانی بالاتفاق
مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم وہی
ہے جو جنابت کا ہے۔ بدائع الصنائع
میں اس کو ذکر کیا ہے۔

اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی

قيدنا اصل المسئلة بالجنب لان
الطاهر اذا انغس لطلب الدلو
ولم يكن على اعضائها نجاسة لا
يصير الماء مستعملا اتفاقا لعدم
ازالة الحدث، واقامة القرية -
وان انغس للاغتسال صار مستعملا
اتفاقا لوجود اقامة القرية -
وحكم الحدث حكم الجنابة
ذكره في البدائع.

وكذا حكم الحائض والنفساء

اذا نزل بعد الانقطاع اما
قبل الانقطاع وليس على اعضائها
نجاسة فانهما كالطاهر اذا
انفمس للتبريد لانها لا تخرج
من الحيض بهذا الوقوع فلا
يصير الماء مستعلا كذا في
الخلاصة - ۱۵

(بحر متنجح ۱۰۳-۱۰۴ بحوالہ بدائع وغیرہ)

یہ حکم ہے کہ پانی مستعمل، ناقابل وضو و
غسل ہو جانے کا جبکہ وہ خون بند ہونے
کے بعد کنویں میں اتری ہوں، لیکن خون
بند ہونے سے پہلے تو یہ دونوں طاہر آدمی
کے حکم میں ہیں جبکہ ان کے اعضاء پر نجاست
نہ لگی ہو اور ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت
سے انہوں نے غوطہ لگایا ہو کیونکہ وہ اس
غسل سے حیض سے الگ نہیں ہوتی ہیں
لہذا پانی مستعمل نہ ہو گا خلاصہ میں بھی
ایسا ہی مذکور ہے۔

مزید تائید و تقویت کے لئے عبارات ذیل کا بھی مطالعہ کیجئے۔

غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور صغیری میں ہے۔

”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو وہ
جنسی آدمی کی طرح ہے اور اگر بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر یعنی غیر جنسی
والے آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں
گذر چکا ہے۔“

آب مستعمل کے بیان میں علامہ حلبی (صاحب غنیۃ و صغیری) نے طاہر آدمی کا حکم
بیان کرتے ہوئے جو صراحت پیش کی ہے وہ انھیں کے الفاظ میں یہ ہے۔

”طاہر آدمی نے قربت کی نیت سے کنویں میں غسل کیا تو یہ پانی
کو فاسد کر دے گا اور اگر ڈول تلاش کرنے کے لئے غوطہ لگایا اور اس
کے بدن پر نہ نجاست ہے اور نہ ہی اس نے اس میں اپنا جسم ملا تو یہ
ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بالاتفاق پانی کو فاسد نہ کرے گا۔۔۔ میں
کہتا ہوں کہ اسی طرح میل دور کرنے کے لئے اگر اس نے اپنے جسم کو

ملا تو اس کے باعث بھی پانی فاسد نہیں ہونا چاہئے کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ وہ آدمی طاہر ہے اور اس نے قربت کی نیت نہیں کی ہے۔
(غنیہ ص ۱۵۳، صغیری ص ۷۸)

فتاویٰ عالمگیری معروف بہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔
”حیض والی عورت کنویں میں گئی تو اگر یہ خون بند ہونے کے بعد ہے اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں ہے تو یہ عورت جنبی کے حکم میں ہے اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ہے تو یہ طاہر مرد کے حکم میں ہے اس لئے کہ وہ عورت کنویں میں جانے کی وجہ سے حیض سے الگ نہیں ہوئی۔“
(عالمگیری ص ۱۱ ج ۱)

التعلیق البجلی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے۔
”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو جنبی مرد کی طرح ہے اور حیض بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا۔“
(التعلیق ص ۱۱)

ان تصریحات سے روشن طور پر اس بات کا ثبوت فراہم ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بیان فرمودہ حکم دراصل مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔
یہاں تک ہم نے فقہی جزئیات کے آئینے میں مسئلہ مذکورہ کی حقانیت کا مشاہدہ کرایا اب یہ عیاں کرنا چاہتا ہوں کہ آخر آب مذکور کے پاک و قابل وضو و غسل ہونے کی اصلی اور بنیادی وجہ کیا ہے؟

آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونیکا بنیادی سبب جس پاک پانی سے غسل

کیا گیا اس کے قابل وضو ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ وہ پانی فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے مستعمل ہے یا نہیں؟ اگر مستعمل نہیں ہے

تو سمجھ لینا چاہئے کہ وہ پانی ائمہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ بلکہ جمیع سلف و خلف کے نزدیک بالاتفاق بلا انکار زکیر پاک اور قابل وضو ہے۔
اب اہل نظر کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اس پانی کے مستعمل اور غیر مستعمل ہونے کے متعلق شریعت طاہرہ نے کیا فیصلہ سنایا ہے تو اس سلسلے میں ہم فتاویٰ قاضی خان اور مکرراتی وغیرہ کی تصریحات پیش کر چکے ہیں کہ وہ پانی مستعمل نہیں ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لَا نَهَا لَا تَخْرُجُ عَنِ الْحَيْضِ بِهَذَا
الْوُقُوعِ فَلَا يَصِيرُ الْمَاءُ مُسْتَعْمَلًا
عورت کنوئیں میں غوطہ لگانے کی وجہ سے
حیض سے الگ نہیں ہوتی ہے لہذا پانی
مستعمل نہیں ہوگا۔

اھ

علاوہ ازیں اگر آب مستعمل کی تعریف جان لی جائے اور انصاف و دیانت کے ساتھ ادنیٰ سی بھی توجہ اور غور و فکر سے کام لیا جائے تو اس پانی کے مستعمل ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں باسانی ایک صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے۔
اب تعریف سنئے اور فیصلہ کیجئے۔

آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت

حنفی مذہب کی مشہور
و معروف اور معتد و

مستند کتاب ہدایہ شریعہ بدایہ میں ہے۔

الماء المستعمل هو ماءٌ اذيل به
حدث، او استعمل في البدن
على وجه القربة۔ (ہدایہ مشاج امجد)
آب مستعمل وہ پانی ہے جس کے ذریعہ
حدث دور کیا گیا ہو یا قربت (کار ثواب)
کے طور پر بدن میں استعمال کیا گیا ہو۔
اس تعریف میں پانی کے مستعمل ہونے کی دو صورتیں بتائی گئی ہیں۔
ایک ازالہ حدث، اور دوسری نیت قربت کے ساتھ پانی کا بدن پر استعمال۔
اور اتنی بات ہر مسلمان جانتا ہے کہ اگر حیض یا نفاس والی عورت خون کے بند
ہونے سے پہلے ایک نہیں ہزاروں بار غسل کر لے پھر بھی اس کے بدن سے حدث

دور نہیں ہوگا اسے نماز پڑھنے اور ذرہ رکھنے تلاوت کرنے اور کلام اللہ شریف پھونکنے کی شرعاً اجازت نہیں دی جائے گی۔ پس جب کہ ان عورتوں نے قربت کی نیت سے غسل نہیں کیا اور ان کے بدن سے حدث بھی نہیں دور ہوا تو ناظرین خود انصاف کریں کہ وہ پانی شریعت کے نزدیک کیسے مستعمل ہوگا اور وضو کے قابل کیوں نہیں رہے گا۔

شاید شاخسانہ نویس صاحب ائمہ کرام کے ان بیانات کو ناقابل اعتبار قرار دیں اس لئے ان کی تشفی خاطر و تسکین قلب کے واسطے انھیں کے گھر کے ایک بزرگ کی شہادت پیش کرتا ہوں۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کے بولے
ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت | ارباب دیوبند کے امام اہلسنت
مولوی عبد الشکور صاحب

کا کوری اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو اور غسل اس سے درست ہے۔“ (صفحہ ۱۹)

ایک دلچسپ نکتہ | اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی اس لئے کہا گیا کہ انہوں نے حیض

ونفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بنے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک اور قابل وضو بتا دیا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص خون بند ہونے سے پہلے حیض و نفاس والی عورت کے غسل کے پانی کو پاک اور ناقابل وضو بتائے وہ ان کے نزدیک بڑا پاکیزہ خیال اور طیب و طاہر ہے۔ یہ ہے میاں دیوبندیوں کی طہارت و غلاظت کا

لہذا اگر کوئی حیض یا نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے نہلے
تو ان پارساؤں کے نزدیک اس عورت کے بدن سے حدث دور ہو جائے گا اور
وہ پاک ہو جائے گی پھر تو اس کے لئے دیوبندی مذہب میں کلام اللہ شریف
کی تلاوت بھی جائز ہوگی نیز اسے پھونا اور روزہ رکھنا اور نماز پڑھنا سب حلال
ہوگا اور لطف یہ ہے کہ ان کے لئے اس عورت سے ہمبستری بھی حلال ہو جائے
گی۔ نعوذ باللہ من ذالک

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ — کیا طہارت و نظافت اسی
کا نام ہے کہ حیض و نفاس کا خون بند ہونے سے پہلے عورت کے لئے نماز پڑھنا
حلال قرار دیا جائے، روزہ رکھنا جائز بنا دیا جائے، مسجد میں جانا، قرآن شریف
پھونا، اور اس کی تلاوت کرنا مباح مانا جائے، اس کے ساتھ ہمبستری کے
حلال ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم
سچ ہے

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدم
قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

واللہ تعالیٰ اعلم

کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟

سَأَلُواكَ مَسْئَلَةً

سوال :- رنڈی کو کرایہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں؟
جواب :- اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔
رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں۔ باقی رہا اس کا زنا
کرنا۔ یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا ہے
خان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۲

(ندائے عرفات ص ۵۸)

یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا ہے اور اسے بھی ندائے عرفات
میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے جدید مسائل، اور شیربیشہ اہلسنت کے
مشرکانہ عقائد سے شمار کیا گیا ہے۔ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے
میں وہ کون سی بات ہے جو ان کی کفر زدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر
آ رہی ہے کسی نے سچ کہا ہے۔

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھراٹھ گنیں فیصلہ ہو گیا
یہ تو ان مدعیان توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس
مسئلے کے جس لفظ سے انہیں عقیدہ شرک کی بوجھوس ہو رہی ہے اس کو
متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں۔ ہمیں اس سے کوئی

بحث نہیں۔ ہمارے لئے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل اسلام کا فیصلہ ایمانی کافی ہے۔ مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر فقہ حنفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دام تزویر کے پھندوں میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے عموماً نا آشنا ہوا کرتے ہیں اس لئے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان کے مکر و فریب کی قلعی کھولنے کے لئے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے اجمالے میں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر سامنے آجائے گی۔

اگر زنا کار عورت کو کرانے پر مکان دینا اس لئے ناجائز و گناہ کہا جائے کہ وہ اس میں زنا جیسے قبیح جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور مشرکوں کو کرانے پر مکان، یا دکان دینا بدرجہ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہئے کیونکہ وہ اس مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمال کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے بلکہ روز اول ہی جب دکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے اور کیسے کیسے غیر اسلامی شگونے کھلاتے ہیں یہ کسے نہیں معلوم ہے۔ کوئی حصول برکت کے لئے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح روزانہ اعمال کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک سب سے بدترین جرم ہیں اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم ادا کرتے ہیں تو ان کو کرانے پر دکان یا مکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق ہرگز ہرگز جائز نہیں ہونا چاہئے حالانکہ اہل اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی دکان و مکان کفار کو کرانے پر دیتے ہیں، بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ

فکر کے حمایتی بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انھیں کرائے پر دیتے اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا اظہار ضرور کرتے ہیں۔ اب میں یہ نہیں بتا سکتا کہ یہ لوگ اپنا یہ عمل کسی مصلحت کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا انھیں اپنا ہم مذہب، اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے۔ جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر زنا کار عورت کو کرایہ پر مکان دینا ناجائز اور مشرکانہ عقیدہ ہو تو کفار کو کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور مشرکانہ عقیدہ ہو گا پھر اس طرح دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنھوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دیئے ہیں کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جائے تو دنیا میں کڑوروں مسلمان ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں گے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ

۴۔ شرک ہووے جس میں کارِ مسلمین

اس برے مذہب پہ لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تشفی اور اطمینان قلب کے لیے فقہی تصریحات ۴: یہ ناظرین کر رہا ہوں جن سے حقیقت مسئلہ کے انکشاف کے ساتھ یہ آشکارا ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا یہ عمل شرعی نقطہ نظر سے جائز و روا ہے۔

فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت | فقہ حنفی کی معتمد کتاب 'محیط' پھر عالم گیری میں ہے۔

غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لئے مسلمان سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج نہیں اگرچہ وہ کافر اس میں شراب پیئے یا صلیب کی پوجا کرے، یا اس میں خنزیر رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان

واذا استاجر الذمی من المسلم دارا یسکنها فلا یس بذالك وان شرب فیها الخمر او عبد فیها الصلیب او ادخل فیها الخنا ذیہ و لیریح المسلم فی

پر کوئی گناہ نہ ہوگا کیونکہ اس نے اپنا مکان ان مصیبت کاریوں کے لئے کرائے پر نہیں دیا ہے بلکہ محض رہنے کے واسطے دیا ہے۔ محط میں ایسا ہی ہے۔

ذالك باس لان المسلم
يؤاجرها لذالك - انما اجرها
للمسكن كذا في المحيط - ۱۰
(عالمگیری ص ۵۲۶ ج ۳)

فتاویٰ قاضی خاں مدظلہ ہے۔

لا باس للمسلم ان يؤاجر داره
من ذمی یسكنها - وان شرب
فيه الخمر، او عبد فيه الصليب
او ادخل فيه الخنازیر -
فذالك لا يلحق المسلم كمن
باع غلاما من يقصد به
الفاحشة او باع جاریة من
یاتیها فی غیر المآتی - ۱۰
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۴۳۳ ج ۳)

اپنا مکان کسی ذمی کافر کو رہنے کے لئے کرائے پر دے تو اس کی وجہ سے اس کا گناہ نہ ہوگا اور اگر وہ کافر اس میں شراب پئے یا صلیب کی پوجا کرے یا خنزیر کے تو بھی مسلمان اس کی وجہ سے گنہگار نہیں ہوگا جیسے کہ وہ شخص گنہگار نہیں ہوتا جس نے اپنا غلام ایسے آدمی کے ہاتھ بیچا جو اس کے ساتھ برائی کرنے کی نیت رکھتا ہے یا اپنی باندی کو ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کیا جو اسکے بچے کے مقام میں ڈلی کرے۔

ناظرین انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی دلیل شہادتیں اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے تحت قرار دیا گیا ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی آڑ میں حنفی مذہب کے بغاوت اور ائمہ احناف کی حرمتوں پر ناروا حملہ نہیں ہے۔

اب آگے بڑھئے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے، جس کو ان کے حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اسے مہرِ مکنون بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے۔ الفاظ یہ ہیں۔

لا ناذن لهم باذاعتہ للعوام ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس

(فتاویٰ اشرفیہ ص ۵۳ ج ۳)

مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے۔

مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز

ورنہ در محفل رنداں خبر نیست کہ نیست

یعنی

ہے خلاف مصلحت افشائے راز ورنہ ان کی بزم میں کیا کیا نہیں
 تھا نوی صاحب کا سر مسکنون دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے
 والے ارباب ہوش و خرد اب خصوصی

توجہ کے ساتھ غور فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے صرف یہ فرمایا
 کہ ”زندگی کو رہنے کے واسطے کرانے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ جو قرین قیاس
 بھی ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی۔ تو اس پر آپ کے نمائندہ نے
 کیا کیا نہ کہا۔ اب دیکھئے کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی
 نے کیا شکوے کھلائے ہیں انہوں نے تو حد کر دیا اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبان
 قلم بیان سے نادم ہے۔

موصوف اپنی کتاب فتاویٰ اشرفیہ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ۔
 ”کسی نے امتہ (لوٹدی، باندی) کو اجیر خاص (مزدور) کے طور
 پر نوکر رکھا اور غرض و معقود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں
 گے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ
 بقرائن مقایسہ، یا مقالیہ اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی
 معلوم ہے اور المعروف کا المشروط“ قاعدہ متقررہ ہے پس جیسا
 صراحتہ مقصود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ
 ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ مشروع باصلہ اور غیر مشروع
 بوصفہ ہونے کے اجارہ قاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ
 اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں یعنی مرد صاف صاف لفظوں

میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے تب بھی یہ توجیہ مذکور دافع اشکال ہے۔

(فتاویٰ اشرفیہ معروف بقاویٰ امدادیہ باب الاجارۃ الفاسدہ ص ۵۲ ج ۳)

اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے "السر المکنون" کے زیر عنوان جو خامہ

فرسائی کی ہے اس کی تلخیص یہ ہے۔

اِنَّ مَنْ اسْتَاْجَرَ امْرَاَةً لِّزْنٍ بِهَا

وَجَدَ مِنْهَا صَوْرَةَ الْاِجَارَةِ -

فَوَجِبَ الْعَقْرُ بِالْمَقْدَمَةِ الرَّابِعَةِ

وَلَا يَكُونُ هَذَا الْعَقْرُ

خَبِيثًا لِلْمَرْأَةِ اَمْ

مُلْخَصًا

کسی شخص نے کسی عورت کو تنخواہ یا مزدوری

پر رکھا تا کہ اس کے ساتھ زنا کرے تو بلا

شبہ یہاں اجارہ کی صورت پالی جانے

گی لہذا مقدمہ رابعہ کی وجہ سے زنا کا

عوض واجب ہو جائے گا اور یہ عوض

عورت کے لئے خبیث نہیں ہے بلکہ حلال

و طیب ہے۔

اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ اگر کسی نے عورت یا لونڈی کو یہ کہا

کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو، میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا، اس کے عوض

ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی عورت یا لونڈی مرد کے یہاں ایک گھنٹہ

رہی مرد نے اس کے ساتھ زنا کیا تو مرد پر واجب ہے کہ مقررہ پیسے عورت کو

ادا کرے اور یہ پیسے اس عورت کے لئے حلال ہوں گے۔ مسلمانو!

آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر عمل

کرتے ہوئے یہ بیان فرمادیا کہ "زندگی کا مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں اس کو

رہنے کے واسطے کرایہ پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں" تو دیوبندیوں نے سر پر آسمان

اٹھالیا اور آپے سے بالکل باہر ہو گئے۔ اور ان کے حکیم الامت

نے زنا کرنے کے لئے عورت کو مزدوری پر رکھنا جائز قرار دے دیا اور اس کی

اجرت کو نہ صرف مباح بلکہ واجب بھی فرما دیا، تو ان کے بدن پر جوں تک نہیں
 رنگی اور سب کچھ مرغ مسلم سمجھ کر چٹ کر گئے! ۷
 اپنے اور بیگانے میں یہ تفریق روارکھ کر جس کردار کا مظاہرہ کیا گیا ہے وہ
 یقیناً انسانیت کے خلاف اور انصاف و دیانت کے صریح منافی ہے۔
 ہم نہ کہتے تھے لے ناداں میرے غار کو نہ چھڑ
 اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو قلق یا ہم کو

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟

اٹھواں مسئلہ

اگر زید کی منکومہ خالہ کے ساتھ بھاگ جئے اور چند سال کے بعد
 چند حرامی لڑکے، لڑکیاں لے کر آئے اور زید کا انتقال ہو گیا وہ
 زنا کی اولاد زید کی متصور ہوگی زید کے ترکہ کی مستحق ہوگی یا بوجہ
 اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہے گی؟ اس کا یہ جواب
 دیا ہے کہ — وہ سب (حرامی بچے) زید کی اولاد قرار پائیں
 گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا۔

(احکام شریعت حصہ دوم ص ۵۳ و ۵۵)

رضا خانی بھائیو! اپنے مجدد صاحب کی اس تجدید پر قربان ہو جاؤ
اپنے اعلیٰ حضرت کی خوب داد دو کہ انہوں نے کس خوبصورتی کے
ساتھ تمہیں اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

(نڈائے عرفات ص ۳۸)

جناب من۔ اگر اسی کا نام اسلام سے بے گانہ بنانا ہے تو دور جانے
کی کیا بات؟ آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کا دلاویز نظارہ کرا دوں اور وہ
جلوہ دکھا دوں کہ جس کے حسن کرشمہ ساز نے بڑی خوبصورتی کے ساتھ
آپ لوگوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔
بد نہ بولے زیر گروں گر کوئی میری سے
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سے

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ کہ رنڈی کی اولاد اسکے شوہر کی وارث ہے۔

سوال ۹۳۲۔ بکر کی زوجہ بلا ہمبستری خاوند کے گھر سے ناراض
ہو کر بھاگ گئی دوسری جگہ جا کر علانیہ اس نے پیشہ زنا کاری اختیار
کیا اور تیس سال سے زیادہ اسی بد فعلی میں مشغول رہی اور تین
چار لڑکے بھی ولد الزنا بنے اور خاوند کے گھر آباد ہونے سے بالکل
انکار کر دیا۔ ہمیشہ بکر اس کے واسطے یہ وصیت کرتا رہا کہ میری نافرمانی
کی وجہ سے نکاح نسخ ہو گیا ہے لہذا وہ بعد وفات میرے محرم
ہو جاوے گی اور لڑکے بھی میری جائداد میں وارث نہ بنیں۔ اب
بکر تین بیوہ چھوڑ کر مرا ہے اور ان ازواج کے حق مہر اور حصہ میراث
میں جائداد متروکہ زمین وغیرہ جو ان کے حق مہر وغیرہ میں ناکافی ہے
اب وہ لڑکے ولد الزنا بھی دعویٰ دے رہے ہیں اور جائداد متروکہ
میں سے حصہ لینا چاہتے ہیں اب از روئے شریعت کیا حکم ہے؟

الجواب :- ہندہ (رنڈی) کا نکاح بکر سے قائم ہے کیونکہ نافرمانی ہندہ کی وجہ سے نکاح اس کا بکر سے نہیں ٹوٹا اور بکر نے اس کو طلاق بھی نہیں دی لہذا ہندہ کی جو اولاد ہوئی وہ بکر سے سمجھی جاوے گی اور نسب اس کا بکر سے ثابت ہوگا اور وہ وارث بکر کے ہوں گے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ اور ہندہ بھی وارث ہوگی، اور دو بیوہ جو بکر نے چھوڑی وہ بھی وارث ہوں گی پس تینوں بیوائیں بکر کے ترکہ سے آٹھواں حصہ پائیں گی و آٹھواں حصہ تینوں زوجات کو برابر تقسیم ہوگا اور باقی اولاد کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ششم ص ۸)

دل کے پھپھو لے جل اٹھے سینے کے داغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اب میں اپنے قارئین سے خصوصاً توجہ چاہوں گا کہ جو عورت محض چند سال باہر رہی لیکن اس نے نہ زنا کا پیشہ اختیار کیا اور نہ ہی وہ کھلے طور پر زنا میں ملوث ہوئی اس کی اولاد کے بارے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے شریعت اسلامی کا یہ سلمہ و متفقہ قانون بیان فرمادیا کہ وہ اس کے شوہر کے وارث ہیں تو ایڈیٹر ندائے عرفات اور ان کے کرائے کے مولویوں کو شرک کا آزار ستانے لگا اس حکم شرعی کی وجہ سے توحید کے ان واحد اجارہ داروں کو اسلام سے بے گانہ بنانے کا خواب نظر آنے لگا حالانکہ اس فتویٰ کو کتاب و سنت کی روشنی میں تحریر کیا ہے اس میں انہوں نے قرآن حکیم کی دو آیتیں پیش کی ہیں اور سرکار علیہ التجیۃ والثناء کے ارشاد مبارک سے استناد کیا ہے۔ پھر مذہب حنفی کی معتد و مختار فقہی کتابوں کی تصریحات سے اسے مزین کر کے ساتھ ہی ساتھ عقلی طور پر ایسی لطیف و نفیس بحث فرمائی ہے جس نے اس شرعی مسئلے کو عقل و قیاس کے بالکل قرین و قریب کر دیا ہے۔

لیکن یہ وقت کا کتنا بڑا المیہ اور دردناک سانحہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ اس کے شوہر نے ہمبستری نہ کی ہو، جو تیس سال سے زیادہ کھلم کھلا برا کام کراتی رہی ہو، جس نے بدکاری کو اپنا پیشہ زندگی بنالیا ہو ایسی واجرہ فاحشہ اور رنڈی عورت کے بارے میں دیوبندی دارالافتاء جب وہی حکم نافذ کرتا ہے جو اس رنڈی سے بہتر عورت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے نافذ کیا تھا اور صاف صاف لفظوں میں یہ فیصلہ سناتا ہے کہ اس رنڈی عورت کی اولاد اس کے شوہر کی سمجھی جائے گی اور ان کا نسب بکر سے ثابت ہوگا اور وہ بکر کے وارث ہوں گے تو ان حضرات کو اس میں کوئی عیب اور قابل اعتراض بات نہیں نظر آتی اور نہ انھیں شرک کا ازار سنا ہے اور نہ ہی یہ لوگ اسلام سے بے گانہ ہوتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو حکم ایک جگہ اسلام سے بے گانہ بنانے کا باعث ہو سکتا ہے تو دوسری جگہ بعینہ وہی حکم اس سے حد درجہ بدتر حادثے میں اسلام سے برگشتہ کرنے کا سبب کیوں نہیں ہو سکتا ہے

اللہ ربے خود ساختہ قانون کا نیرنگ

جو بات کہیں فخر وہیں بات کہیں ننگ

تھانوی صاحب کا فتویٰ | دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے بیان کے ہونے دو مسئلے ملاحظہ فرمائیے، موصوف اپنی مایہ ناز تصنیف ہشتی زیور میں رقم طراز ہیں۔

مسئلہ :- نکاح ہو گیا لیکن ابھی رخصتی نہیں ہوئی تھی کہ لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا شوہر ہی سے ہے حرامی نہیں ہے اور حرامی کہنا درست نہیں ہے۔ (ص ۵۵ ج ۴ مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور)

پھر لکھتے ہیں۔

مسئلہ :- میاں پردیس میں ہے اور مدت ہو گئی، برس گزر

گئیں کہ گھر نہیں آیا اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تب بھی وہ حرامی نہیں
اسی شوہر کا ہے۔ (حوالہ مذکورہ)

دیوبندی صاحبان ارشاد فرمائیں کہ حکیم الامت صاحب یہ مسائل
بیان کر کے اسلام سے بیگانہ ہونے یا نہیں؟

ائمہ حنفیہ کی تصریحات | ائمہ حنفیہ نے ثبوت نسب کے بارے میں
جو جزئیات تحریر کئے ہیں اور ثابت النسب

ہونے کا جو معیار قائم کیا ہے ان سے اس بات کا کامل طور پر ثبوت فراہم ہو جاتا
ہے کہ ہندہ اپنے ہمراہ جن بچوں کو لے کر آئی ہے وہ اسی کے قرار پائیں گے۔
جس کی یہ بیوی ہے۔

مثلاً در مختار میں ہے۔

قد اکتفوا بقیام الفراش بلا
دخول ڪتزوج المغربین
بمشرقیة بینہما سنۃ
فولدت لستہ اشہر مذتزوجہا
لتصورہ ڪرامۃ او استخداً

(فتح، در مختار ص ۶۳ ج ۲)

نوٹ :- یہ مسئلہ ہشتی زیور میں بھی مذکور

ہے۔ ۱۲ منہ

فتح القدر میں ہے۔

التصور ثابت فی المغربیۃ لثبوت
ڪرامات الاولیاء والا استخداً

مغرب میں رہنے والی عورت کے مسئلے
میں وطی کا تصور ثابت ہے۔ اولیاء کی

فیکون حیوۃ اوجنتی ام

(شامی ج ۲)

کرامات اور جنوں سے حصول خدمات
کے ثابت ہونے کی وجہ سے۔ تو ممکن ہے
کہ شوہر حیاتاً قدم ہویا کوئی جن اسکا تابع ہو۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ زوجین کے درمیان بظاہر ملاقات کے وسائل بالکل
ناپید ہیں اور ان کے بیچ اتنی طویل و عریض مسافت حائل ہے کہ اگر شوہر ملاقات کے
لئے جائے تو بیوی کے پاس پہنچتے پہنچتے پورا سال گزر جائے لیکن چونکہ کرامت کے
ذریعہ یا جنوں کی خدمات حاصل کر کے وصال کا ایک امکان پایا جا رہا ہے اس لئے
ائمہ کرام نے صرف ایک امکان کی بنیاد پر ثابت النسب ہونے کا فیصلہ سنا دیا اور
اس کی چھان بین کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی کہ حقیقت واقعہ کیا ہے، پس
جس طرح شریعت مصطفویہ کے ان امینوں اور حامیوں نے احتیاط پر عمل کرتے
ہوئے صرف امکان کی بنا پر ثبوت نسب کا حکم نافذ کیا۔

ٹھیک اسی طرح اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قدس سرہ نے
مفردہ عورت کی اولاد کے بارے میں ثابت النسب ہونے کا فتویٰ دیا اور میراث
کا حق دار بتایا کیوں کہ اگرچہ بظاہر یہاں بھی میاں بیوی کے درمیان ایک عرصہ
تک ملاقات نہیں ہوئی ہے لیکن ملاقات اور مباشرت کے وہ سارے امکانات
یہاں بھی موجود ہیں جو زن مشرقیہ کے مسئلے میں فقہاء نے بیان کئے ہیں پس اگر
قیام فراش کے بعد امکان دخول کی بنیاد پر ایک جگہ ثبوت نسب کا حکم دیا جاسکتا
ہے تو وہ کون سی قباحت ہے کہ اسی جیسے ایک دوسرے حادثے میں ثبوت نسب
کا حکم نہ دیا جائے۔

اب اس مسئلے کی تائید میں پیارے رسول
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا

حدیث نبوی سے ثبوت

مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

انہا قالت اختصم سعد بن ابی وقاص وعبد بن زمعة في غلام فقال سعد: هذا يا رسول الله ابن اخي عتبة بن ابی وقاص عهد ائى انه ابنه انظر الى شبهه۔

وقال عبد بن زمعة هذا اخي يا رسول الله! ولد على فراش ابی من وليداتہ فنظر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى شبهه فرأى شیها بینا بعتبة فقال هولک یا عبد۔ "الولد للفراش وللعاهر الحجر" واحتجی منه یا سودة بنت زمعة۔ فقالت فامیر سودة قط۔
(مسلم شریف ص ۲۳ ج ۲، نسائی ص ۲۳ ج ۲)

وہ فرماتی ہیں کہ سعد بن ابی وقاص اور عبد بن زمعہ نے ایک بچے کے بارے میں باہم جھگڑا کیا تو سعد نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرے بھائی عتبہ بن ابی وقاص کا بیٹا ہے۔ وہ مجھے وصیت کر گیا ہے کہ یہ اس کا لڑکلبے۔ آپ ذرا اس کی شکل و شبہت کی طرف نظر فرمائیے۔

اور عبد بن زمعہ نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرا بھائی ہے میرے باپ کے بستر پر ان کی ام ولد کے شکم سے پیدا ہوا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کی شکل و شبہت پر نظر فرمائی تو اسے کھلے طور پر عتبہ کے مشابہت و ہم شکل پایا۔ پھر فرمایا کہ اے عبد یہ تیرے لئے ہے بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور زانی کے لئے پتھر۔ اور اے زمعہ کی بیٹی سودہ تم اس بچے سے پردہ کرنا۔ حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ اس بچے نے کبھی بھی حضرت سودہ کو نہیں دیکھا کہ وہ اس کے پردہ کرتی تھیں۔

اور بخاری شریف کی روایت میں ہے۔

احتجی لیا رأی من شبهه حجاب کرنے کا حکم حضور نے اس وجہ سے

صاحب فراش وہ شخص ہے کہ عورت جسکی بیوی یا باندی ہو۔ ۱۲ نظام الدین غفرلہ

بعثہ

دیکر اس بچے کو شکل و شباہت میں عقبہ
کے جیسا پایا۔

(بخاری ص ۲۱ ج ۱)

اور نسائی شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے۔

عبداللہ بن زبیر سے روایت ہے وہ فرما
ہیں کہ زمعہ کے پاس ایک باندی تھی جس
کے ساتھ وہ وہی کیا کرتا تھا اور اسے ایک
آدمی پر یہ گمان تھا کہ وہ اس سے زنا کرتا
ہے پھر اس باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا
جو اسی شخص کے مشابہ وہم شکل تھا جس
زمعہ کو گمان تھا اور ابھی یہ باندی حاملہ
ہی تھی کہ زمعہ کا انتقال ہو گیا بعد ولادت
حضرت سودہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم سے اس واقعہ کو بیان کیا تو آپ نے
فرمایا کہ بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور
انے سودہ تم اس سے پردہ کرنا کیونکہ وہ
تمہارا بھائی نہیں ہے۔

عن عبد اللہ بن زبیر قال
كانت لزمعة جارية يطمئنها
فجاءت بولد شبه الذي
كان يظن به، فمات زمعة
وهي حبلى. فذكرت ذلك لسودة
لرسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم، فقال رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم "الولد
للفراش" واحتجبي منه
يا سودة! فليس لك باخ۔

(نسائی شریف ص ۲۳ ج ۲)

مذکورہ روایات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ان امور کا انکشاف ہوتا ہے
کہ۔ زمعہ کو اپنی باندی کے بارے میں اس بات کا ظن تھا کہ کسی شخص سے
اس کے ناجائز تعلقات ہیں۔ اور عقبہ بن ابی وقاص نے اپنے بھائی کو وصیت
کر کے ولیدہ زمعہ سے اپنی شناسائی کا سر بستہ راز منکشف بھی کر دیا۔ پھر یہ
واقعہ بھی ان کے غلط روابط کی تائید کرتا ہے کہ اس باندی کا بچہ ہو ہو عقبہ کے مشابہ
تھا۔ بلکہ اسی مشابہت کی بنیاد پر حضور پر نور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
اپنی رفیقہ حیات اور زمعہ کی بیٹی سے پردہ کرنے کا حکم نافذ فرما دیا اور نسائی

شریف کی روایت کے مطابق تو صاف صاف حضرت سودہ اور اس بچے کے مابین رشتہ اخوت کا انکار بھی فرمادیا۔

یہ ایسے قرآن و شواہد ہیں کہ جن سے عقبہ بن ابی وقاص اور زمعہ کی ام ولد کے مابین ناروا آشنائی کے ساتھ اس بات کا بھی ایک اشارہ ملتا ہے کہ ولید زمعہ کے شکم سے پیدا ہونے والا بچہ زمعہ کا نہیں تھا بلکہ عقبہ بن ابی وقاص کا تھا لیکن رسول گرامی وقار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیام فراش کی بنیاد پر ان تمام شواہد و قرآن سے صرف نظر کرتے ہوئے صاف صاف یہ فیصلہ سنا دیا کہ۔

الولد للفراش وللعاهر الحجر۔
بچہ صاحب فراش (زمعہ) کا ہے اور زانی کے لئے پتھر۔

اب ذرا ناظرین خاص طور سے توجہ فرمائیں کہ جب ایسے واضح قرآن و شواہد کے پائے جانے کے باوجود قیام فراش کو ترجیح دے کر بچے کو صاحب فراش کے لئے تسلیم کیا جاسکتا ہے تو جہاں ایسے قرآن و شواہد کا ثبوت بھی نہ ہو وہاں بچے کو صاحب فراش کے لئے کیوں نہیں مانا جاسکتا اور قیام فراش کو اولیٰ ام باطلہ اور ظنون مطرودہ پر کیوں نہیں ترجیح دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں یہ بیان فرمادیا کہ زنا کرنے والے کے لئے پتھر ہے اور بچہ صاحب فراش کے لئے ہے تو زیر بحث مسئلے میں وہ آوارہ عورت اگرچہ زانیہ کہی جائے لیکن اس کے پیٹ سے پیدا ہونے والے بچے کی زانی کے قرار پائیں گے جس کے لئے حکم ہدیش پتھر ہے۔ یا اس عورت کے شوہر کے ہوں گے جو صاحب فراش ہے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں کہ یہاں پر اس حدیث کی روشنی میں آخر کیا حکم نافذ کیا جائے گا۔ یہاں سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے ان بچوں کو ہندہ کے شوہر کا قرار دے کر دین مصطفویٰ میں کوئی نئی بات ایجاد کی ہے یا اسی حکم پر عمل فرمایا ہے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ارشاد مبارک سے ثابت ہوتا ہے۔

ندائے عرفات کے ایڈیٹر صاحب تھوڑی ہی دیر کے لئے حق کی پاسداری کیجئے، اور یہ بتائیے کہ جس طرح ہندو والے مسئلے میں آپ نے اوہام و خیالات کا سہارا لے کر ایک عالم اہل سنت کا تمسخر اور استہزار کیا ہے اور اس کے خلاف عوام کو بھڑکانے کی ناپاک کوشش کی گئی ہے کیا اسی طرح ولیدہ زمرہ والے مسئلے میں ویسے ہی اوہام و خیالات بلکہ مذکورہ بالا قرآن و شواہد کی بنیاد پر اس عناد پرستی کی تکمیل نہیں کی جاسکتی پھر بتائیے کہ کیا رسول گرامی و قارصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک آپ کے تمسخر اور استہزار کی زد سے محفوظ رہ سکے گا۔ کیا انہوں نے مسلمانوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے، کیا ان کی تعلیمات کا مقصد لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کرنا اور بے گانہ بنانا تھا، کیا وہ مشرکانہ عقائد کی تعلیم دینے کے لئے مبعوث ہوئے تھے؟ اگر نہیں تو آپ نے اس مسئلے کو جو ارشاد رسول "الولد للفراش وللعاهر الحجر" کے عین موافق و مطابق ہے مشرکانہ عقائد سے کیوں شمار کیا اگر آپ کو ذات رسالت سے کوئی کد ہے تو کھل کر سامنے کیوں نہیں آتے اور اعلیٰ حضرت کو آڑ کیوں بناتے ہیں۔

خوب پردہ ہے کہ حلیم سے لگے بیٹھے ہیں

صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

اب ذیل میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذکورہ فتویٰ من و عن راجع کیا جاتا ہے اسے بغور مطالعہ فرمائیے اور حق کا ساتھ دیجئے۔

مسئلہ ۹۹۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ

زید کی منکومہ عورت خالد کے ساتھ بھاگ گئی اور آٹھ دس برس کے

بعد چند لڑکے اور لڑکیاں لے کر آئی زید کا انتقال ہو گیا وہ اولاد زید کی

اولاد شرعاً متصور ہو کر زید کا ترکہ پائیں گی یا بوجہ اولاد الزنا ہونے

کے ترکہ سے محروم رہیں گے۔ بیسوا توجروا

الجواب :- بچہ اپنی ماں کا یقینی جز ہے جس میں شک و احتمال کو اصلاً گنجائش نہیں۔ نہیں کہہ سکتے کہ جو بچہ اس عورت کے پیٹ سے پیدا ہوا شاید کسی دوسرے کا ہو اور باپ کی جزیت جب تک خارج سے کوئی دلیل قاطع مثل اخبار خدا و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قائم نہ ہو نظر بحقیقت ظنی ہے اگرچہ بحسب حکم شرعی و عرفی کا قطعی ہے جس میں تشکیک محذول و نامقبول۔

الولد للفراش والناس ائمناء لڑکا اس کے لئے ہے جس کی یہ فراش ہے (یعنی یہ جس کی بیوی ہے) اور لوگ اپنے نسب پر امین ہیں۔

ولہذا نسب پر شہادت بترامع و شہرت روا ہے پھر بھی اسی فرق حقیقی کا ثمرہ ہے کہ روز قیامت شان ستاری جلوہ فرمائے گی اور لوگ اپنی ماؤں کی طرف نسبت کر کے پکارے جائیں گے یہی فرق ہے کہ قرآن عظیم نے اہمات کے حق میں اخبار فرمایا۔

اِنْ اُمَّهْتُمْ اِلَّا الَّذِیْ وُلِدْتُمْ اُنْکِ مائیں وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں۔ اور حق آبار میں صرف اتنا فرمایا۔ اَدْعُوهُمْ لِاَبَائِهِمْ هُوَ اَقْسَطُ عِنْدَ اللّٰهِ۔ انھیں ان کے باپ کے کی طرف نسبت کر کے پکارو یہ زیادہ انصاف کی بات ہے اللہ کے یہاں۔

مگر کرامت انسان کے لئے رب عز و جل نے نسب باپ سے رکھ لیا ہے کہ بچہ محتاج پرورش ہے، محتاج تربیت ہے، محتاج تعلیم ہے اور ان باتوں پر مردوں کو قدرت ہے نہ عورتوں کو۔ جب کہ عقل بھی ناقص، دین بھی ناقص اور خود دوسرے کی دست نگر و لہذا بچہ پر رحمت کے لئے اثبات نسب میں ادنیٰ بعید سے بعید، ضعیف سے ضعیف احتمال پر نظر رکھی کہ آخر فی نفسہ عند الناس

مقتل ہے، قطع کی طرف انھیں راہ نہیں، غایت درجہ وہ اس پر یقین کر سکتے ہیں کہ فلاں نے عورت سے جماع کیا، یا اس قدر اور بھی یہی کہ اس کا نطفہ اس کے رحم میں گرا، پھر اس سے بچہ اس کا ہونے پر کیوں یقین ہو، ہزار بار جماع ہو تا ہے نطفہ رحم میں گرتا ہے اور بچہ نہیں بنتا تو عورت جس کے پاس اور جس کے زیر تصرف ہے اس میں بھی احتمال ہی ہے اور شوہر کہ دور ہوا احتمال اس کی طرف سے بھی قائم ہے کہ ممکن ہے کہ وہ طی ارض پر قدرت رکھتا ہو کہ ایک قدم میں دس ہزار کوس جائے اور چلا آئے ممکن ہے کہ جن اس کے تابع ہوں، ممکن ہے کہ صاحب کرم امت ہو، ممکن کہ کوئی ایسا عمل جانتا ہو، ممکن کہ روح انسانی کی طاقتوں سے کوئی باب اس پر کھل گیا ہو، ہاں اتنا ضرور ہے کہ یہ احتمالات عادتہ بعید ہیں مگر وہ پہلا احتمال شرعاً و اخلاقاً بعید ہے۔ زنا کے پانی کے لئے شرع میں کوئی عزت نہیں تو نیچے اولاد زانی نہیں ٹھہر سکتے اولاد اس کی قرار پانی ایک عمدہ نعمت ہے جسے قرآن عظیم نے بلفظ ھبہ تعبیر کی۔ (پہلا سورہ ۴۲)

يَهَبُ لِمَنْ يَشَاءُ اِنَّا نَاوِيَهَبُ
لِمَنْ يَشَاءُ الذُّكُورَ
جسے چاہے بیٹیاں عطا فرمائے اور جسے چاہے بیٹے دے۔ (توجہ رضویہ)

اور زانی اپنے زنا کے باعث مستحق غضب و سزا ہے، نہ کہ مستحق رحم و عطا لہذا ارشاد ہوا "وَلِلْعَاهِرِ الْحَجَرِ" زانی کے لئے پتھر۔ تو اگر اس احتمال بعید از روئے عادت کو اختیار نہ کریں بے گناہ بچے ضائع ہو جائیں گے کہ ان کا کوئی باپ، مربی معلم پرورش کنندہ نہ ہوگا لہذا ضروری ہوا کہ دو احتمالی باتوں میں کہ ایک کا احتمال عادتہ قریب ہے اور شرعاً و اخلاقاً بہت بعید سے بعید۔ اور دوسری کا احتمال عادتہ بعید اور شرعاً و اخلاقاً بہت قریب سے قریب، اسی احتمال ثانی کو ترجیح بخشیں اور بعد عادی کے لحاظ سے بعد شرعی و اخلاقی کو کہ اس سے بدرجہا بدتر ہے اختیار نہ کریں۔ اس میں کون سا خلاف عقل و روایت ہے بلکہ اس کا عکس ہی خلاف شرع و اخلاق و رحمت ہے لہذا عام حکم ارشاد ہوا کہ الولد

للفراش وللعاهر الحجر“ زید اگر اقصیٰ مشرق میں ہے اور ہندہ منتہی مغرب میں اور بذریعہ وکالت ان میں نکاح منعقد ہوا ان میں بارہ ہزار سیل سے زائد فاصلہ اور صد ہا دریا، پہاڑ سمندر حائل ہیں اور ایسی حالت میں وقت شادی سے چھ مہینے بعد ہندہ کے بچہ پیدا ہوا، بچہ زید ہی کا ٹھہرے گا اور مجہول النسب یا ولد الزنا نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے درمختار اور فتح القدیر کے درج بالا جزئیات اور بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث ثبوت میں نقل فرمائی ہے۔ پھر لکھتے ہیں۔

باجملہ ان میں جو بچے زید کی زندگی میں پیدا ہوئے یا زید کی موت کے بعد عدت کے اندر یا چار مہینے دس دن پر عورت نے عدت گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو تو موت زید سے دو برس کے اندر یا اقرار انقضائے عدت کر چکی ہو تو اس دن سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہوئے ہوں وہ سب شرعاً اولاد زید قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا، ہاں جو موت زید سے دو برس بعد یا یہ عورت اقرار زن بالقضائے عدت اسی دن سے چھ مہینے کے بعد پیدا ہوئے وہ نہ اولاد زید ہیں، نہ اس کا ترکہ پائیں گے۔ درمختار میں ہے۔

يثبت نسب ولد معتدة الموت لا قبل منهما (ای من سنتین ش) من وقت الموت اذا كان كبيرة ولو غير مدخول بهتا وان لاكثر منهما من وقتها لا يثبت بدائع الصنائع

موت کی عدت گزارنے والی عورت کے بچہ کا نسب ثابت ہو جائے گا بشرطیکہ وہ وقت وفات سے دو سال سے کم میں پیدا ہوا ہو اور عورت بالغہ ہو اگرچہ شوہر نے بظاہر اس کے ساتھ وطی نہ کی ہو۔ اور اگر بچہ کی ولادت وقت وفات سے مدت مذکورہ سے زیادہ مدت میں ہوئی ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہوگا۔

وَكَذَا الْمَقْرَةُ لَمْضِيهَا لَوْ
لَا قُلَّ مِنْ أَقْلٍ مَدَّتْهُ مِنْ
وَقْتُ الْأَقْرَارِ لِلتَّيَقُنِ بِكَذِبِهَا
وَالْأَلَا - لِحْتِمَالِ حَدُوثِهِ
بَعْدَ الْأَقْرَارِ أَهْ مَخْصَصًا
وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ (احکام شریعت
ص ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ جلد دوم)

اور جس عورت نے مدت وفات کے ختم
ہو جانے کا اقرار کر لیا ہو اس کا بھی یہی حکم
ہے (یعنی اس کے بچے کا نسب اس کے شوہر
سے ثابت ہوگا) جب کہ بچہ کی پیدائش
اقرار کے وقت سے حمل کی سب سے کم مدت
(چھ ماہ) سے بھی کم میں ہوئی ہو کیونکہ یہاں
عورت کا جھوٹ یقینی ہے اور اگر اتنی مدت
سے زیادہ میں ولادت ہو تو وہ ثابت النسب
نہ ہوگا کیوں کہ اب احتمال ہے کہ حمل کا وجود
(یعنی استقرار) اقرار کے بعد ہوا ہو۔

شورے شد و از خواب عدم چشم کشودیم
دیدیم کہ باقی ست ہمہ فتنہ غنودیم
واللہ تعالیٰ ورسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اعلم، وعلیہ
جل مجدلاتم واحکم

کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟

نواں مسئلہ

جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ اگر ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال۔ جیسے بکری کا بچہ بھیڑیے، یکتے سے پیدا ہو۔

(فتاویٰ رضویہ ص ۲۲۲ ج ۱)

مسلمانو! بالخصوص رضا خوانی بھائیو! اس جدید رضا خوانی دھرم کا خلاصہ یہ ہے کہ بکری اور کتے کی جھتی سے جو پیدا ہو وہ حلال ہے اور اسی طرح گلے اور گدھے کی جھتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔ مولوی حشمت علی کے یہ دو شعر اس مقام کیلئے مناسب معلوم ہوتے ہیں۔
مولوی احمد رضا خان صاحب کی بارگاہ میں مولوی حشمت علی اس طرح بول رہے ہیں۔

میرے آقا میرے داتا مجھے کڑا لگا دیر سے آس لگانے ہے یہ کتا تیرا
اس بعید رضوی پر ہو کر م کی نظر بدھی، چور بھی ہے تو یہ کتا تیرا
(مولانا) حشمت علی خان صاحب نے خود کو اعلیٰ حضرت کا کتا یقین کر کے ٹکڑا مانگا ہے۔ اور اپنے بد ہونے، چور ہونے کا اقرار کیا ہے۔ شاید مجدد بریلوی نے اس مسئلہ میں ایسے ہی کتوں کی رعایت کی ہے۔ اور یہ لکھا ہے کہ کتے سے اگر بکری کے بچہ پیدا ہو تو وہ حلال ہے۔ معاذ اللہ
(ندائے عرفات ص ۷۹)

یہ ہے دیوبندی تہذیب، جس پر انہیں ناز ہے، جانوروں کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ یہ حنفی مسلک کا ایسا معروف و مشہور اور محقق اور مسلم البتہ ضابطہ ہے کہ فقہ سے ادنیٰ سا بھی مس رکھنے والے کسی صاحب ہوش سے اس کے انکار کا وہم و گمان نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ ذیل کے ثواہد سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ تحفۃ الاقران میں ہے۔

نتیجۃ الاہلی، والوحشی تلحق بالام علی المرضی
بکری اور ہرن کی جفتی سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ اور مختار مسلک کے مطابق ماں کے ساتھ لاحق ہوگا۔ (یعنی احکام میں ماں کے تابع ہوگا)
ومثلہ نتیجۃ المحترم مع المباح یا انخی فاعلم
اور اے میرے بھائی جان لو کہ طلال و حرام جانور کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہوگا
اس کا بھی یہی حکم ہے کہ مذہب مختار پر ماں کے حکم میں ہوگا۔
(شامی مہاج اج بحوالہ تحفۃ الاقران، باب الاضیحة)

ردالمحتار میں ہے۔

المشہور فی کلامہم من اطلاق ان العبرة للام۔ (کتاب مذکور ص ۱۵۱ ج ۱)
فقہار کے کلام میں یہ مشہور ہے کہ (جانور میں) علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔
غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور نہر الفائق، پھر شامی میں ہے۔
ان الاصل فی حیوانات الاحیاء بالام کما صرحوا بہ فی غیر موضع (رواد فی ش) و زحوا فی النہر ام
بے شک جانوروں کے باب میں ضابطہ ہے کہ وہ اپنی ماں کے ساتھ لاحق ہوتے ہیں جیسا کہ فقہار نے کثیر مقامات پر اس کی تصریح فرمائی ہے اور نہر الفائق میں اسی کے ہم معنی صراحت ہے۔
(غنیہ ص ۱۵۰، شامی ص ۱۵۰ ج ۱)
مطلب است نورث النیان

ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

المولود بین الاہلی، والوحشی بکری اور ہرن کی جفتی سے جو جانور پیدا

يتبع الام - لانها الاصل في
التبعية اه (ہدایہ ص ۲۲۹ ج ۲)

ہوگا وہ ماں کے تابع ہوگا کیونکہ بچہ کے تابع
ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے۔

بحر الرائق شرح كنز الدقائق میں ہے۔

الام هي المعتبرة في الحكم اه
(بحر الرائق ص ۲۱ ج ۱)

(جانوروں کے حکم میں ماں ہی کا اعتبار
ہے۔

مجمع الانہر اور بنایہ شرح ہدایہ میں ہے۔

فان كانت أمه بقرۃ يوكل
بلا خلاف - لان المعتبر في
الحل، والحرمۃ الام فيما تولد
من ماكول وغير ماكول - اه و
نحوه في البناية - اه

اگر بچہ کی ماں گائے ہے تو وہ بالاتفاق
کھایا جائے گا اس لئے کہ اس جانور کے
حلال و حرام ہونے میں جو ماکول اور غیر
ماکول سے پیدا ہوا اس کا اعتبار ہے کہ
ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال ہے اور ماں
حرام تو بچہ بھی حرام۔

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے حاشیہ
در مختار میں اس مسئلہ خاص کی شہادت فراہم کرتے ہوئے بدائع الصنائع فی
ترتیب احکام الشرائع کے حوالہ سے ایک نہایت لطیف و نفیس تحقیق پیش کی
ہے وہ خصوصی توجہ کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہے۔ علامہ موصوف نے اپنے
حاشیہ میں اس بات کا انکشاف فرمایا ہے کہ آخر جانوروں میں بچہ کیوں ماں کے
تابع ہوتا ہے یا ان کی حلت و حرمت وغیرہ کے احکام ماں کی حلت و حرمت وغیرہ
پر کیوں مبنی ہیں؟ علامہ شامی رقم طراز ہیں۔

رقولہ: اعتبار الام لانها
الاصل فی الولد لانفصاله
منها وهو حیوان متقوم ولا
ینفصل من الاب الاماء

فقہاء نے ماں کا اعتبار اس لئے کیا کہ ماں
ہی بچہ کی اصل اور جڑ ہے کیونکہ بچہ ماں سے
جدا ہوتا ہے۔ جو حیوان متقوم ہے (توپہ
ماں کا جز رہا اور ماں اس کی اصل ہوئی

مہینا ولہذا یتبعہا فی الرق والحریۃ۔ وانما اضیف الامر محی الی ابیت شریفاً لہ وصیانۃ لہ عن الضیاع والافلاصل اضافۃ الی الام کما فی البدائع ۱۱

اور باپ سے تو صرف حقیر پانی جدا ہوتا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ غلام ہونے اور آزاد ہونے میں بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے اور آدمی جو اپنے باپ کی طرف منسوب ہے وہ محض اس کی اظہار شرافت کیلئے اور اس کو ضائع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لئے ورنہ اصل یہ ہے کہ آدمی بھی اپنی ماں کی طرف منسوب ہو۔ بدائع الصنائع میں ایسا ہی مذکور ہے۔

فاضل جلیل علامہ اعلیٰ علیٰ یوسف بن جنید توقانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۵ھ) نے بھی اس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے اسی کے مناسب اور ہم معنی وضاحت پیش کی ہے چنانچہ وہ اپنی مایہ ناز اور قابل افتخار تصنیف ”ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صدر الشریعۃ العظمیٰ معروف بہ حاشیہ چلی“ میں لکھتے ہیں۔

”ہرن اور گائے کے اختلاط سے جو بچہ پیدا ہو گا وہ ماں کے تابع ہوگا، اس لئے کہ بچہ کے تابع ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے کیونکہ بچہ ماں کا جز ہے اور اسی بنا پر وہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے تابع ہوتا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ نر کے جسم سے پانی الگ ہوتا ہے جو اس حکم کا محل نہیں ہے (یعنی منی میں اس بات کی صلاحیت ہی نہیں ہے کہ بچے کو اس کا تابع قرار دیا جائے) اور ماں سے حیوان جدا ہوتا ہے جو اس حکم کا یعنی تابع ہونے کا محل ہے۔ پس بچہ کی تبعیت کا اعتبار ماں کے ساتھ کیا گیا ہے۔“

(ص ۵۷۴ ج ۴، اضمیۃ، نول کشور)

ان عبارات میں جانوروں کے متعلق یہ اصل و ضابطہ بتایا گیا ہے کہ ان

کے احکام میں علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔ اور یہ ایسا ضابطہ ہے جو فقہاء عظام و علماء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کے کلام میں درجہ شہرت پر فائز ہے۔ اور یہی ان کے نزدیک مختار اور رائج ہے۔ اب خاص بھیڑیا والے مسئلہ کا جز یہ ملاحظہ فرمائیے۔

بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے | بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

ان الذئب لو نزا علی شاة فولدت ذئبا حل اكله، ويجزى فی الاضحية
اھ۔ (بحر الرائق مج ۱ ج ۱)

بھیڑیے نے اگر بکری سے جنم لیا اور بکری نے بھیڑیا جنا تو اس بچے کو کھانا حلال ہے اور وہ قربانی کے لئے کافی ہے۔

ہدایہ کے باب الاضحية میں ہے
ان نزا الذئب علی الشاة یضحي بالولد اھ (ہدایہ مج ۲ ج ۲)

اگر بھیڑیے نے بکری کے ساتھ جنم لیا تو بچے کی قربانی ہو سکتی ہے۔ بنایہ شرح ہدایہ کتاب الطہارت میں ہے۔

ان الذئب اذا نزا علی شاة فولدت ذئبا حل اكله ويجزى فی الاضحية ذكره صاحب الكافي فی الاضحية۔ اھ

بھیڑیے نے اگر بکری سے جوڑا کھایا اور بکری نے بھیڑیا جنا تو اس کا کھانا حلال ہے اور وہ قربانی کے لئے کافی ہو جائے گا۔ صاحب کافی نے قربانی کے بیان میں اس کو ذکر کیا ہے۔

اب کتے اور بکری کے جملہ سے پیدا ہونے والے بچے کا حکم ملاحظہ فرمائیے۔

کتے کے حکم کے متعلق ایک جزئیہ | مجمع الانہر میں قہستانی کے حوالے سے منقول ہے۔

وان شاة لو حملت من كلب و رأس ولدها رأس كلب أكل

بکری اگر کتے سے بچہ جنے اور اس بچے کا سر کتے کا سر ہو تو وہ کھایا جائے گا

الاراسہ ان اکل العلف دون
اللحم ا

مگر اس کا سر نہیں کھایا جائے گا اگر گھاس
کھاتا ہو اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں کھایا
جائے گا۔

(ص ۵۱ ج ۲)

اس عبارت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے کہ ”وہ بچہ اگر گھاس کھاتا ہو تو اسے
کھایا جائے گا اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں“ تو یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ بچہ کتے
کی شکل و صورت پر ہو۔ اور اگر اس کی شکل و صورت بکری ہی جیسی ہے تو وہ
بغیر کسی اختلاف کے کھایا جائے گا۔

یہاں سے یہ امر واضح ہو گیا کہ کتے کی جفتی سے اگر بکری نے بکری کا سا بچہ جتنا
تو وہ بالاتفاق حلال ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت
علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے وہ ان کا اختراع اور تراشیدہ ہے یا مذہب
حنفی کی دیانتدارانہ ترجمانی ہے۔

من آنچه شرط بلاغ است با تو می گویم
تو خواه ازین سخن پند گیر خواه ملال

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت
اب آگے بڑھتے اور
شاخاندہ نویس صاحب

کے گھر کا حال بھی معلوم کر لیجئے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم ————— کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان شرع
متین مسئلہ ہائے ذیل کے بارے میں۔

۱۔ — بکری جو کہ ہرن سے جوڑ کھا کر بچہ دے اس بچہ کی قربانی کرنا جائز
ہے یا نہیں۔ اور وہ بکری کے حکم میں ہوگا کہ ہرن کے۔

۲۔ — نچر جس کی ماں گھوڑی ہو اس کا جوٹھا کھانا حرام ہے یا مکروہ۔
گھوڑے کے حکم میں ہے کہ نچر کے۔ ؟ استفتی محمد ابوالکلام رنگ ساز

کریم الدین پور۔ گھوسی ضلع اعظم گڑھ۔ ۲۸ جولائی ۱۳۹۷ھ

باسمہ سبحانہ

الجواب نمبر ۵۴ حامداً ومصلياً۔ (۱)۔ جانوروں کے متعلق ایک ضابطہ ”الاشباہ والنظائر“ میں یہ لکھا ہے ”الولد يتبع الام“ یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ جو حکم ماں کا وہی بچہ کا۔ اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جس بچہ کی ماں بکری ہے اور باپ ہرن اس کی قربانی درست ہو۔ مگر ایک دوسرا قاعدہ یہ بھی لکھتے ہیں ”اذا اختلط الحلال والحرام غلب الحرام“ یعنی جب حلال حرام مخلوط ہو جائے تو حرام کا اثر غالب رہے گا۔ بکری کی قربانی درست ہرن کی نادرست۔ ان کے اختلاط کے نتیجے میں قربانی نادرست ہونی چاہئے۔ قول اول (یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے) رائج ہے۔ (۳) اس کا حال بھی نمبر ۱ سے ظاہر ہے۔ واللہ بسبحانہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۸ جولائی ۱۳۹۹ھ

اس فتوے سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے جانوروں کے متعلق جو ضابطہ نقل فرمایا ہے دیوبندیوں کے نزدیک بھی وہی رائج ہے یعنی بچہ اپنے احکام میں ماں کے تابع ہوگا جو حکم ماں کا ہوگا وہی اس کا بھی قرار پائے گا۔ اور سوال نمبر ۳ کے جواب سے یہ امر بھی اچھی طرح نمایاں ہے کہ مسلک رائج کے مطابق وہ خچر گھوڑے کے حکم میں ہے جس کی ماں گھوڑی ہو تو اب قارئین کرام انصاف فرمائیں کہ۔۔۔ ماں کے گھوڑی ہونے کی وجہ سے خچر اگر گھوڑے کے حکم میں ہو سکتا ہے تو بکری کا بچہ جو بھیڑیے یا ہرن یا کتے کے جماع سے پیدا ہو بکری کے حکم میں کیوں نہیں ہو سکتا۔

لے اس فتویٰ میں ایک علی کمال کا مظاہرہ یہ کیا گیا ہے کہ اشباہ و نظائر کے دوسرے والے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا گیا۔ ”اذا اختلط الحلال والحرام“ یعنی فعل کو تشبیہ استعمال کیا گیا حالانکہ علم نحو کے ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس بات سے بخوبی واقف ہوتا ہے کہ جب فاعل ظاہر ہو تو فعل بہر حال واحد لایا جائے گا۔ ۱۲ منہ

درس عبرت | جناب شاخسانہ نویس صاحب نے اپنی تحریر مذکور میں شیر بیشہ سنت حضرت مولانا حشمت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ہرزہ سرانی کرتے ہوئے جن شرافتوں کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان سے ان کی فطرت اور ان کے مذاق کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم جناب کو صرف درس عبرت دینے کے لئے اکابر دیوبند کے چند ارشادِ اسرار پر قلم کر رہے ہیں۔ آپ بھی مطالعہ فرمائیے اور چاشنی بد لئے یہ

نوارِ تلخ ترمی زن چوں ذوقِ نغمہ کم یابی

حد سے رایتز تر میخو اں چوں محمل را گراں بینی

۱۔ بانی مدرسہ دیوبند، اور دیوبندی جماعت کے قاسم العلوم والیخرات مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب قصائد قاسمی میں نغمہ زن ہیں۔ تیرے بھرے سے یہ رکھتا ہے عذہ طاعت گناہ قاسم برگشتہ بخت، بد اطوار کڑوروں جرم کے آگے یہ نام کا اسلام کرے گایا بنی اللہ کیا مرے یہ پکار امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید ہے کہ ہوسگانِ مدینہ میں میرا نام شمار

کہنے جناب! کیا آپ اپنے بقول مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بارے میں یہ ارشاد فرمائے گا کہ۔۔۔ انہوں نے اپنے کو بد اطوار، بہت بُرا مجرم، اور نام کا مسلمان یقین کر کے بڑی حسرت کے ساتھ کتاب بننے کی آرزو ظاہر کی ہے۔

۲۔ دیوبندی گروپ کے مربیِ خلافت، مطاعِ عالم اور بانی اسلام کے ثانی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی مایہ ناز تصنیف فتاویٰ رشیدیہ میں ان الفاظ میں دستخط کئے ہیں۔

”کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی“

اور براہین قاطعہ کی تقریظ میں ”احقر الناس بندہ رشید احمد گنگوہی“

تحریر کیا ہے۔ انہیں حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حفظ الایمان میں کتبہ الاحقر لکھ کر دستخط کیا ہے۔ ”لاحقر“ کا معنی ہے۔ ”بہت زیادہ دلیل و حقیقہ“ اور ”احقر الناس“ کا معنی ہے۔ لوگوں میں سب سے زیادہ دلیل و حقیقہ اور سب سے کمتر۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ جب آپ کے ان بزرگوں نے اپنے آپ کو۔ ”لاحقر“ اور ”احقر الناس“ تحریر کیا ہے تو بلفظ دیگر انہوں نے اس بات کا اعتراف و اقرار کیا ہے کہ۔ وہ لوگوں میں سب سے زیادہ دلیل و حقیقہ اور سب سے کمتر ہیں۔

اب سوال اس بات کا ہے کہ رب السموات والارض کی وہ کون سی مخلوق ہے جو سب سے زیادہ دلیل و حقیقہ ہے۔ تو اس کا واضح جواب قرآن حکیم میں موجود ہے۔ خود خالق کائنات جل جلالہ نے ان کا امتیازی اور نمایاں وصف بتا کر ان کا چہرہ اور صحیح خدو خال اس طرح پیش کیا ہے۔

اِنَّ الَّذِیْنَ یُحَادُّوْنَ اللّٰهَ وَ
رَسُوْلَنَا اُولَئِكَ فِی الْاٰذَلِیْنِ
بے شک وہ لوگ جو اللہ و رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیل و خوار ہیں۔ (المجادلہ)

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے۔

اِنَّ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا مِنْ اَهْلِ الْکِتٰبِ
وَالْمُشْرِکِیْنَ فِیْ نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِیْنَ فِیْهَا
اُولَئِكَ هُمُ شَرُّ الْبَرِیَّۃِ (البینہ)

بے شک جتنے کافر ہیں کتابی اور مشرک سب جہنم کی آگ میں ہیں ہمیشہ اس میں رہیں گے۔ وہی تمام مخلوق میں بدترین ہیں۔

شاخسانہ نویس صاحب! اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو ارشاد فرمائیے کہ کیا آپ ان قرآنی آیتوں کے پیش نظر اپنے گھر کے بزرگوں کی شان میں بھی اس طبعی شرافت کا مظاہرہ کیجئے گا جس کا اظہار کہیں آپ نے بڑے جوش و خروش کے ساتھ نہایت غیر ہندب انداز میں کیا ہے۔

شیشے کے گھریں بیٹھ کے تھپڑیں مھینکتے دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھئے

بدنہ بوے زیر گردوں گر کوئی میری ہے یہ گنبد کی سدا جیسی کہے ویسی
وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا

دَسْوَانِ مَسْئَلۃ

اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت (معاذ اللہ) مرتد ہو کر
بھی نکاح سے نہیں نکل سکتی۔ وہ بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے
مسلمان ہو کر، یا بلا اسلام وہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۲۹۲)

مسلمانو! مجدد ابہدعات بریلوی کی خرافات و ہفوات کے
چند نمونے آپ کے سامنے ہم نے پیش کئے ہیں۔ غور سے ملاحظہ
فرمانے کے بعد خان صاحب کے دین و مذہب کا آپ کو پیہل
جائے گا۔ اور خان صاحب کی حق پوشی اور ناحق پوشی بھی روز روشن
کی طرح سے آپ پر واضح ہو جائے گی۔

(ندائے عرفات ص ۴۴)

ایڈیٹر صاحب! امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان پر تیر و نشر چلانے سے پہلے آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر لینی چاہئے تھی، ملاحظہ کیجئے۔ دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ۔

مفتی محمد شفیع صاحب سے یہ سوال ہوا۔

”ہندہ زوجہ زید تقریباً دو تین سال سے اپنے خاوند سے ناشرہ رہی اب چھ ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب عیسائی اختیار کر لیا ہے تو نکاح قائم ہے یا منقطع ہو گیا۔ اگر ہندہ پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح عود کرے گا یا نہیں؟ (صلح ج ۱)

اس کے جواب میں پہلے انہوں نے یہ خامہ فرسائی کی۔
”مرتد ہوجانے سے ہندہ کا نکاح فسخ ہو گیا، پھر جب کبھی وہ اسلام قبول کرے اس کو زید ہی کے نکاح میں رہنا ہوگا، مگر نکاح جدید کرنا پڑے گا۔“
(امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۴)

پھر جب حالات زمانہ پر نظر ڈالی تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے پیروکار ہو گئے، اور اس فتوے پر یہ حاشیہ تحریر کیا۔

”یہ حکم ظاہر الروایہ کے مطابق لکھا گیا تھا لیکن بعد میں حوادث و حالات اور ضروریات اسلامیہ پر نظر کر کے بمشورہ اکابر دوسرا حکم جو دوسری روایت پر مبنی ہے اور جس کو مشائخ بلخ وغیرہ نے پہلے ہی اختیار کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھایا۔ اور احقر نے اس پر مستقل رسالہ ”حکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج“ لکھا جو رسالہ ”حیلہ ناجزہ“ کا ترجمہ کو شائع ہوا ہے بہر حال اب فتویٰ یہ ہے کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔

محمد شفیع عفی عنہ۔ صفر ۱۳۶۶ھ

(امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۴)

(فتاویٰ دارالعلوم)

فیصلہ اکابر دیوبند کے مشورے سے مفتی شفیع صاحب نے آج سے پینتیس برس پہلے صادر کیا تھا۔ تو ایڈیٹر صاحب فرمائیے، کیا ان پر بھی آپ وہی تبرک ہیں گئے جس کی مشائی آپ نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے لئے کی ہے۔
یوں نظر دوڑے نہ پر بھی تان کر
اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

واقعہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ والرضوان نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے وہ مشائخ خفیہ علیہم الرحمہ والرضوان کی ترجیحی ہے اور آپ اس باب میں انہیں کے نقش قدم کے پیروکار ہیں جیسا کہ ذیل کے فقہی جزئیات سے بخوبی اندازہ ہوگا۔
فقہ حنفی کی معتد کتاب الدر المختار میں اس مسئلے پر یوں روشنی ڈالی گئی۔

وافتی مشائخ بلغ بعدد الفرقۃ
بردة تها زجراً، وتیسیراً لا
سیمماً التي تقع فی المفکر
ثم تنکر۔

قال فی النہر۔ والافتاء
بہذا اولی من الافتاء بما فی
النوادر۔ ۱۵ الدر المختار شرح تنویر الابصار
علی ہاشم رد المحتار ص ۳۹۳ ج ۱ باب کجاء الکافر، نعمانی
علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور زمانہ حاشیہ میں نہر کی اصل

عبارت نقل فرمائی ہے، وہ یہ ہے۔

عبارتہ، ولا یخفی ان الافتاء بما
اختار بعض ائمہ بلغ من الافتاء
بما فی النوادر۔

یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ بعض ائمہ بلغ
نے جو موقف اختیار کیا ہے اس پر فتویٰ
دینا روایت نوادر پر فتویٰ دینے سے
رائج ہے۔

ولقد شاهدنا من المشاق
في تجديدها، فضلاً عن جبرها
بالضرب ونحوه ما لا يعد ولا
يحده.

وقد كان بعض مشائخنا
من علماء العجم ابتلى بامرأة
تقع فيما يوجب الكفر كشرا ثم
تنكر، وعن التجديد تاتى. ومن
القواعد "المشقة تجلب التيسير
والله الميسر لكل عسير."

رد المحتار ص ۹۳ ج ۱، نعمانية - نسخة الخاق
حاشية البحر الرائق ص ۲۳ ج ۳

بحر الرائق شرح كنز الدقائق میں بھی یہ مسئلہ منقول ہے۔

بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند
افتوا بعدم الفرقة بردتھا حسیماً
لباب المعصية والحيلة للخلاص
منه۔ اھ

البحر الرائق ص ۲۳ ج ۳

ذخیرۃ العقبیٰ شرح صدر الشریعۃ العظمیٰ میں ہے۔

”بلخ اور سمرقند کے مشائخ کرام اور امام حاکم شہید رحمہم اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں کہ عورت کا اپنے دین سے پھر جانا نکاح کے فاسد بنانے میں
اثر انداز نہ ہوگا، اور نہ ہی اس کے باعث تجدید نکاح واجب ہوگا تاکہ
عورتوں کے ارتداد کا دروازہ بند ہو جائے۔“

ہم نے مشاہدہ کیا ہے کہ مرتد ہونے والی
عورت سے نکاح جدید کرنے میں بے حد
و بیشمار مشقتیں ہیں تو پھر اسکی پٹائی وغیرہ
کے تجدید اسلام پھر تجدید نکاح پر اسے
مجبور کرنا کس درجہ مشقت کا باعث ہوگا۔
ہمارے بعض مشائخ بجم کے سر
ایک عورت کی مصیبت آگئی کہ وہ اکثر کفر
کا ارتکاب کرتی پھر مکر جاتی، ساتھ ہی تجدید
اسلام و تجدید نکاح سے بھی انکار کرتی اور
قاعدہ شرعیہ ہے کہ مشقت آسانی لاتی
ہے اور اللہ تعالیٰ ہر دشواری کو آسان
کرنے والا ہے۔

بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند نے فتویٰ
دیا کہ عورت کے مرتد ہونے سے فرقت نہیں
واقع ہوگی تاکہ شوہر سے رہائی حاصل کرنے
کیلئے کفر کو حیلہ بنانے کی جرح کٹ جائے اور
معصیت کا دروازہ بند ہو جائے۔

(ذخیرۃ العقبیٰ معروف بہ حاشیہ علی ص ۱۰۶، اخیر باب نکاح اریق و الکافر
مطبع نول کشور۔)

واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں مذہب حنفی کی دو روایتیں ہیں۔

(۱) ظاہر الروایۃ (۲) نادر الروایۃ

اس زمانے میں دونوں ہی روایتوں پر عمل حد درجہ دشوار بلکہ ناممکن ہے
جیسے اسلامی حدود و تعزیرات کا نفاذ ناممکن ہے اب اگر ان روایات کے مطابق
فسخ نکاح کا حکم صادر کیا جائے تو پھر اس سے پیدا ہونے والے ضرر عام کے ٹٹانے
کی کوئی سبیل نہ ہوگی، عورتوں میں شوہروں سے آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے
مذہب سے ارتداد عام ہو جائے گا اور اس پر کنٹرول ناممکن ہوگا اس لئے فقہائے
کرام نے قواعد مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم فسخ کا فرمان جاری کر دیا۔
اس کی تفصیل یہ ہے کہ عورت اگر مذہب اسلام سے پھر جائے مثلاً خدائے
پاک جل جلالہ یا رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر دے یا
تصدیق کے منافی کوئی بات بول دے یا کام کر دے تو اس کا نکاح فوراً ختم کر دیا
جائے گا، لیکن اس کے ساتھ عورت پر ایسی عبرتناک اور ہوش ربا پابندیاں
عائد کی گئی ہیں کہ وہ شوہر سے کسی طرح آزادی نہیں حاصل کر سکتی۔

ظاہر الروایہ میں اس کی سزا یہ مقرر ہے کہ اسے پھتر کوڑے مارے جائیں
اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے، اگر اسلام نہ قبول کرے تو اسے زندگی بھر سزا
قید میں مبتلا رکھا جائے، اور اگر اسلام قبول کر لے تو قاضی شرع زبردستی اسی
شوہر کے ساتھ اس کا نکاح معمولی ہر کے بدلے میں کر دے۔

نادر الروایۃ میں عورت اسلام سے پھر جانے کے بعد مسلمانوں کے لئے مال
غنیمت ہو جاتی ہے اس لئے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کی حاجت باقی نہیں
رہ جاتی۔ اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہے تو اسے اپنی لونڈی بنا کر تصرف میں رکھے
ورنہ حاکم اسلام سے خرید کر تصرف میں لائے۔

فتح القدير میں ہے

وعامة مشايخ بخاري افتوا بالفرقة
وجبرها على الاسلام وعلى النكاح
مع زوجها الاول، لان المحسم
بذلك يحصل۔

ولكل قاض ان يجدد النكاح
بينهما بمهر يسير ولو بدینار
رضیت ام لا۔ وتعز خمسة
وسبعين، ولا تسترق المرتدة
مادامت في دار الاسلام في
ظاهر الرواية۔

وفي رواية النوادر عن ابی حنیفة
تسترق۔ ۱۹ (فتح القدير ص ۲۹)
جلد ۳۔ والدر المختار ورد المتار ص ۳۹۲ ج ۲)
در مختار میں ہے۔

وحاصلها: انها بالردة تسترق
وتكون فيئاً للمسلمين عند ابی
حنيفة رحمه الله تعالى ويشتره
الزوج من الامام او يصرفها
اليه لو مصرفاً۔ ۱۹

عامہ مشائخ بخارا نے یہ فتویٰ دیا کہ عورت
کے مرتد ہونے سے نکاح ختم ہو جائے گا اور
عورت اسلام قبول کرنے اور شوہر اول کے
ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کی جائے گی کہ اسکی
وجہ سے ارتداد کو فسخ نکاح کا جیلہ بنانے
کی جڑ کٹ جائے گی۔

اور ہر قاضی کو یہ اختیار ہے کہ ان دونوں کے
درمیان تجدید نکاح کر دے اور ہر معمولی ہو
اگرچہ ایک دینار چاہے عورت راضی ہو
یا نہ ہو۔ اس عورت کو پچھتر کوڑے سزا
میں مارے جائیں گے اور جب تک وہ
دارالاسلام میں ہے باندی نہیں بنائی جائے
گی یہ ظاہر الروایہ میں ہے۔

اور حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نوادری کی روایت ہے کہ اسے باندی بنا
لیا جائے گا۔

روایت نوادر کا حامل یہ ہے عورت مرتد
ہو جائے تو وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
کے نزدیک باندی بنائی جائے گی اور
وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگی،
شوہر اسے سلطان اسلام سے خرید لے

والد المختار علی امش رد المختار ج ۳ اور اگر مال غنیمت کا مصرف ہو تو سلطان البحر الرائق ج ۳) اسے بلا معاوضہ عطا کر دے۔

ہر دانشمند اپنے اہل و عیال کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب کے سلیقے میں ڈھالنے کی کوشش کرتا ہے اور خلاف ورزی پر اس کے ساتھ تادیبی کارروائی کرتا ہے اور اگر کوئی بغاوت کر بیٹھے تو اس کی سرزنش میں کوئی دریغ نہیں کرتا اور نہ کسی بھی قوم کی تہذیب اور اس کا تشخص برقرار نہ رہے گا، اسی طرح اسلام نے بھی اپنے ماننے والوں کی اصلاح کے لئے ممکن تدابیر اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، ورنہ جہاں میاں بیوی میں کچھ اُن بن ہوئی عورت اپنے مذہب سے بغاوت کا علم بلند کر دے گی، اس لئے نہیں کہ دوسرا مذہب اسلام سے اچھلے بلکہ صرف اپنے شوہر کو جلائے اور اس کی ضد میں نکاح سے رہائی کے لئے یہ حیلہ اختیار کرے کہ وہ رہائی یا دیوبندی ہو جائے۔

الغرض یہ امر تو روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایک ہندوستان ہی نہیں دنیا کے کسی بھی خطے میں اب دونوں دولتوں پر عمل نہیں ہو سکتا۔ نہ تو عورت کو پہلے شوہر کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کو باندی بنایا جاسکتا ہے۔ اسی لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مشائخ بلخ و سمرقند کے ہدیب مختار کے مطابق فتویٰ دیا کہ اب عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوگا اور احکام شریعت جلد دوم ص ۵۹ اور ض ۶ میں اس کی دلنشین انداز میں وضاحت بھی فرمادی، اور خود فتاویٰ رضویہ جلد اول میں بھی۔ جہاں سے اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہ سب نقل کیا ہے۔ ضمنی طور پر اس کی علت بیان فرمادی ہے اور اس کو اتنا واضح تو کر ہی دیا ہے کہ قاری نہیں کچھ بھی انصاف کی خواہش ہو تو وہ مصلحت شرعیہ سے برتر اس فتوے کے آگے سر تسلیم خم کر دے۔

فرماتے ہیں۔

”اسی وجہ سے میں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمان کی

عورت مرتد ہو جائے تو بھی اس کا نکاح منسوخ نہ ہوگا کیونکہ میں نے یہ
مشاہدہ کیا ہے کہ وہ نکاح ختم کرنے کے لئے مرتد ہونے میں بڑی
ولیری و جسارت کے ساتھ جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں نہ ان
کو باندی بنانا ممکن ہے، نہ ہی اسلام قبول کرنے کے لئے انھیں کوٹے
مارنا اور مجبور کرنا ہمارے بس میں ہے۔ میں نے اپنے فتاویٰ کے کتاب
السیر میں اسے کھول کر بیان کر دیا ہے۔“

(عربی سے ترجمہ) فتاویٰ رضویہ ص ۳۹۲ و ۳۹۳ ج ۱

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جس پس منظر میں یہ سلسلہ بیان کیا ہے اس میں بڑی
خوب صورتی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی اجاگر کر دیا ہے کہ یہ مذہب کا انحراف
نہیں ہے، بلکہ مذہب کے قواعد عامہ کے عین موافق و مطابق ہے۔

میں اس مقام پر پہنچ کر یہ سوچتا ہوں کہ آخر شاخسانہ نویس نے اعلیٰ حضرت
علیہ الرحمہ کی آڑ میں فقہائے حنفیہ پر یہ کچھ ٹکیوں اچھالی ہے اور ارتداد کا دواڑہ
بند کرنے پر یہ اس طرح آپے سے باہر کیوں ہو رہے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ
اپنی تعداد میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ

انتم واحکم

کتبہ

مُحَمَّدَانِظَامُ الدِّينِ الرُّضْوِيُّ

مُخَادِمُ الْأَقْبَارِ دَارِ الْعُلُومِ اشْرَفِيَةِ بِيَارِ كُفُورِ

الرَّحْبِ ۱۴۰۱ھ

مؤلف کی حیات اور کارنامے ایک نظر میں

مؤلف ایک دین دار گھرانے میں پیدا ہوئے۔ آپ نے اپنے گاؤں کے مکتب سے تعلیمی سفر شروع کیا جو انجمن معین الاسلام سٹی، مدرسہ عزیز العلوم نانپارہ، ضلع بہرائچ ہوتے ہوئے جامعہ اشرفیہ مبارک پور پر ختم ہوا، آپ کو جامعہ کا ماحول اتنا پسند آیا کہ یہاں آئے تو یہیں کے ہو کر رہ گئے۔

نام و شجرۂ نسب: محمد نظام الدین رضوی بن خوش محمد انصاری (مرحوم) بن سخاوت علی انصاری (مرحوم) بن فتح محمد انصاری (مرحوم) بن خدا بخش انصاری (مرحوم)۔

ولادت: ۲۰ مارچ ۱۹۵۷ء، جمعرات ایک بچے شب۔

وطن اصلی: موضع بھوجولی، پوکھراٹولا (Bhujauli, Pokhara Tola) ڈاک خانہ بھوجولی

بازار، تھانہ راجہ بازار، کھڈا، ضلع (قدیم) دیواریا، (جدید) کوشی نگر، اتر پردیش، ہند۔

وطن اقامت: بمشعل جامع مسجد راجہ مبارک شاہ، مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ (یو. پی.)

اب عرصہ دراز سے مستقل بود و باش یہیں اختیار کر لی ہے۔

دارالعلوم اشرفیہ میں داخلہ: شوال ۱۳۹۶ھ / ۱۹۷۶ء درجہ سابعہ۔

فراغت: یکم جمادی الآخرہ ۱۴۰۰ھ مطابق اپریل ۱۹۸۰ء۔

مدت تعلیم، دارالعلوم اشرفیہ: ۴ سال: ایک سال درجہ سابعہ، اس کے بعد دو سال

درجہ تحقیق فی الفقہ، پھر ایک سال درجہ تفضیلت۔

معین المدرسین دارالعلوم اشرفیہ: ذو قعدہ ۱۳۹۸ھ۔ تقرر بحیثیت مدرس دارالعلوم

اشرفیہ، شوال ۱۴۰۰ھ / اگست ۱۹۸۰ء۔

تدریس کے ساتھ فتویٰ نویسی کے لیے تعین: محرم الحرام ۱۴۰۱ھ۔

پہلا مبسوط فتویٰ بنام ”فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد“ جمادی الآخرہ درجہ ۱۴۰۱ھ،

ترتیب کتاب ”فقہ حنفی کا تقابلی مطالعہ“ ذوالحجہ ۱۴۰۰ھ تا جمادی الاولیٰ ۱۴۰۱ھ (کثرت مشاغل کے سبب یہ

کام ملتوی ہوا، اب تک یہی حال ہے، یہ کاپی سائز کے ۳۰۰ صفحات پر مشتمل ہے)

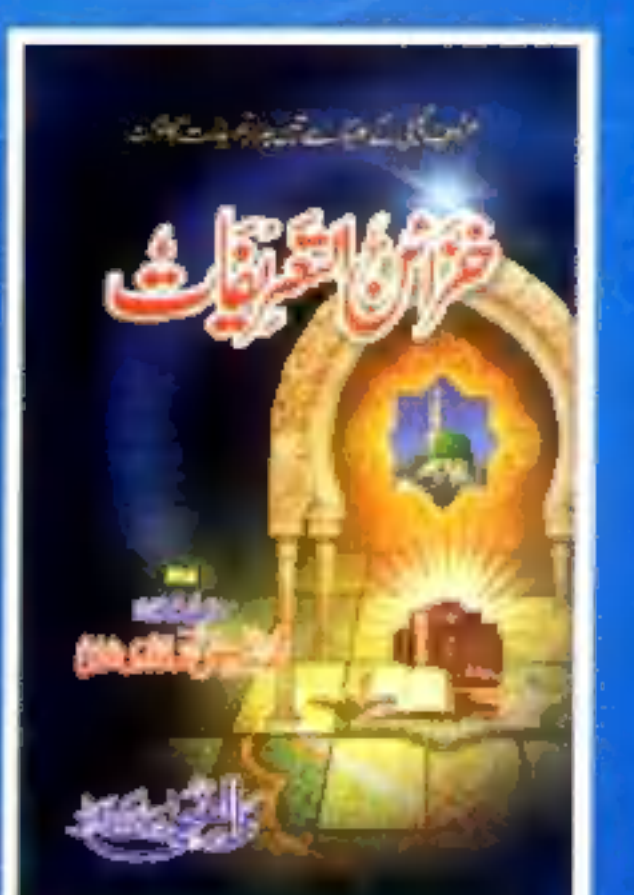
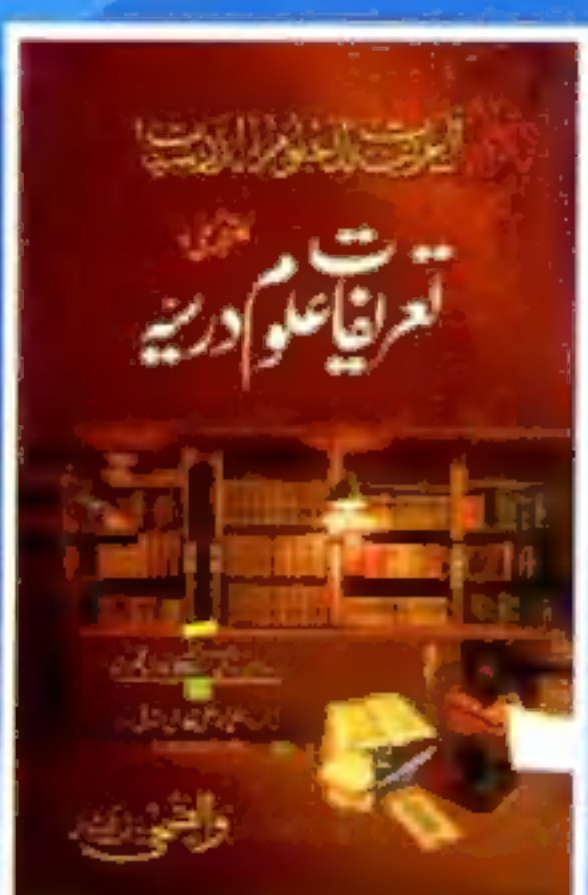
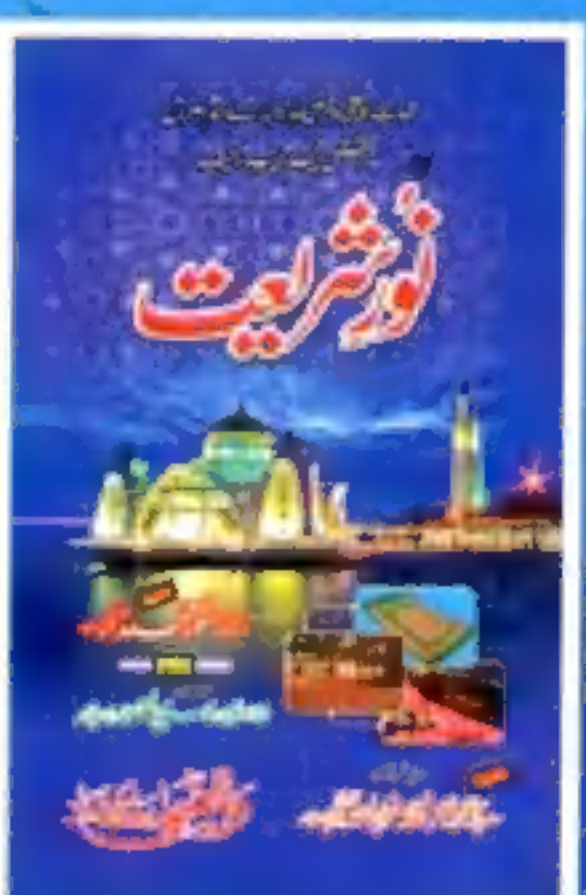
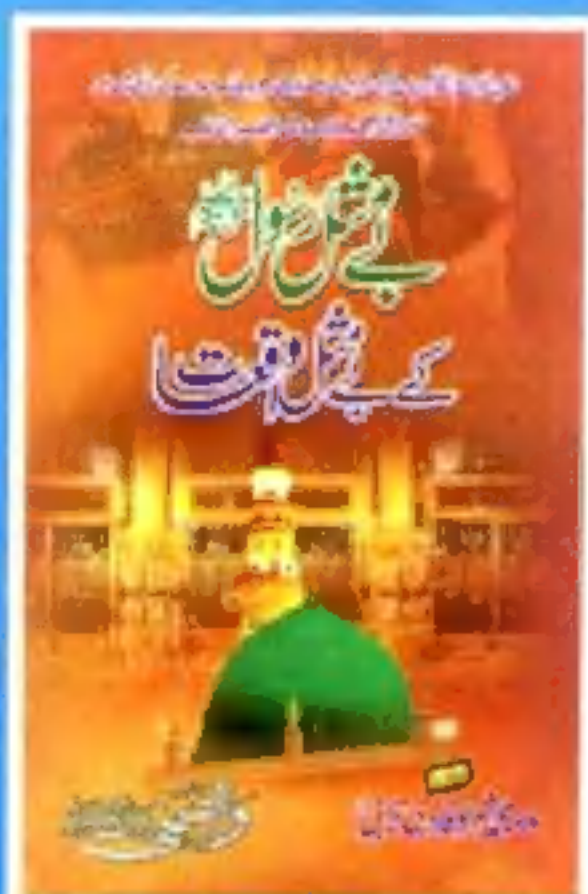
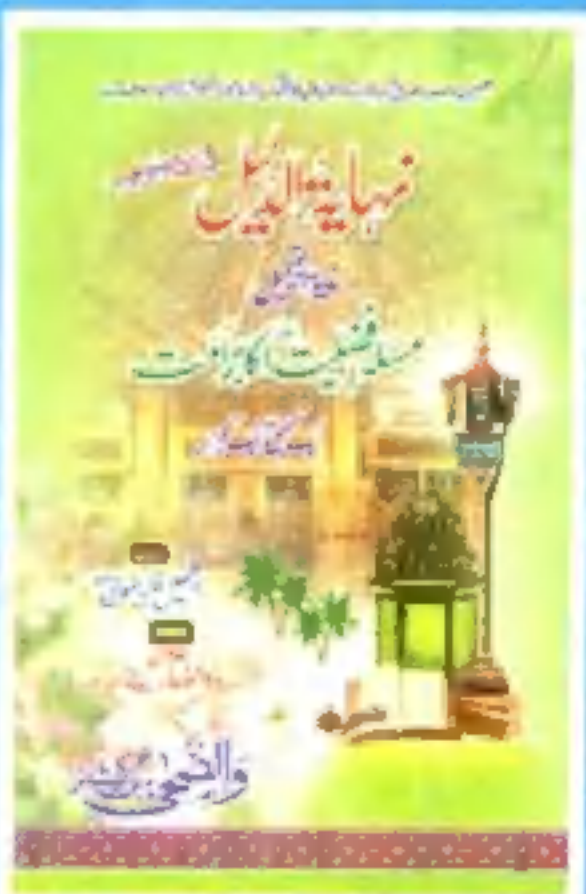
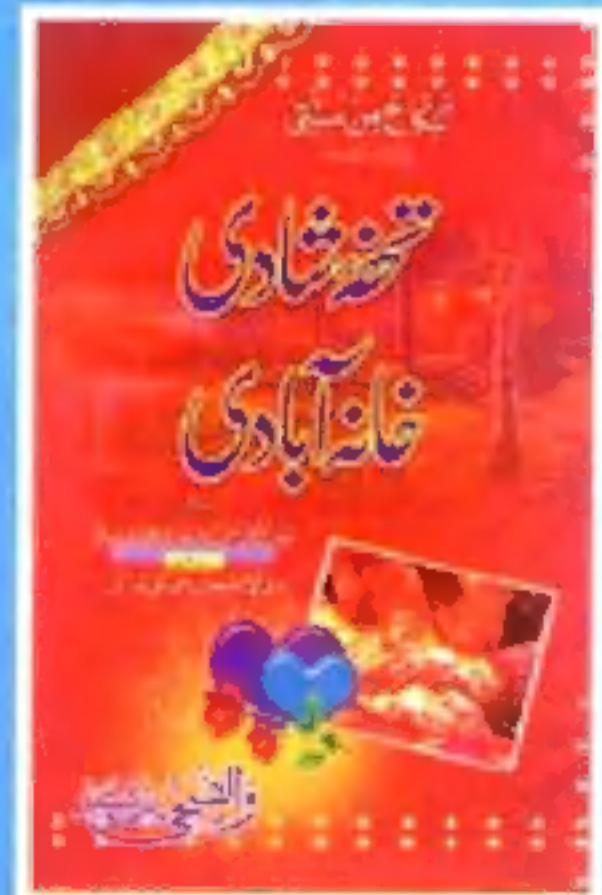
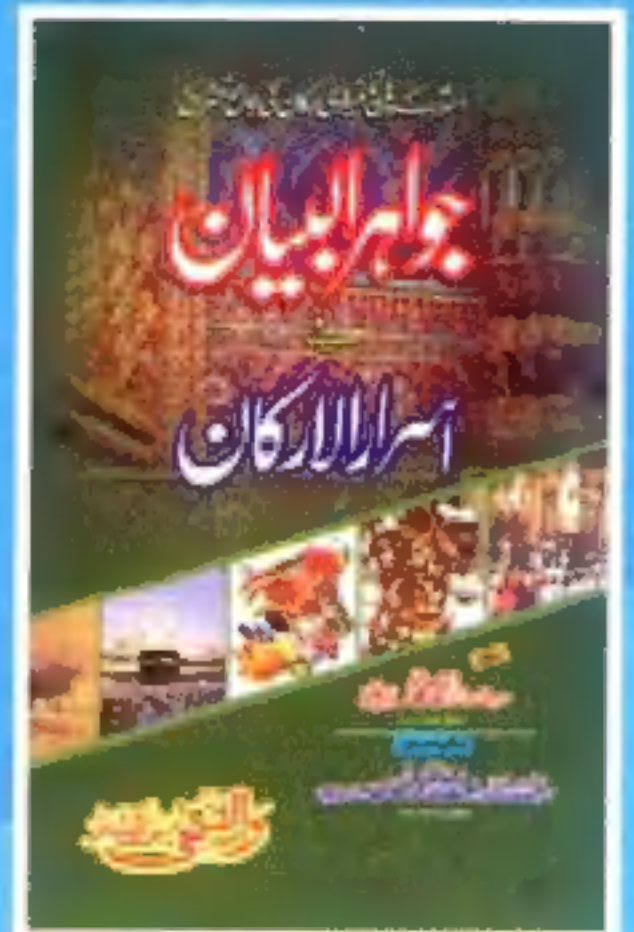
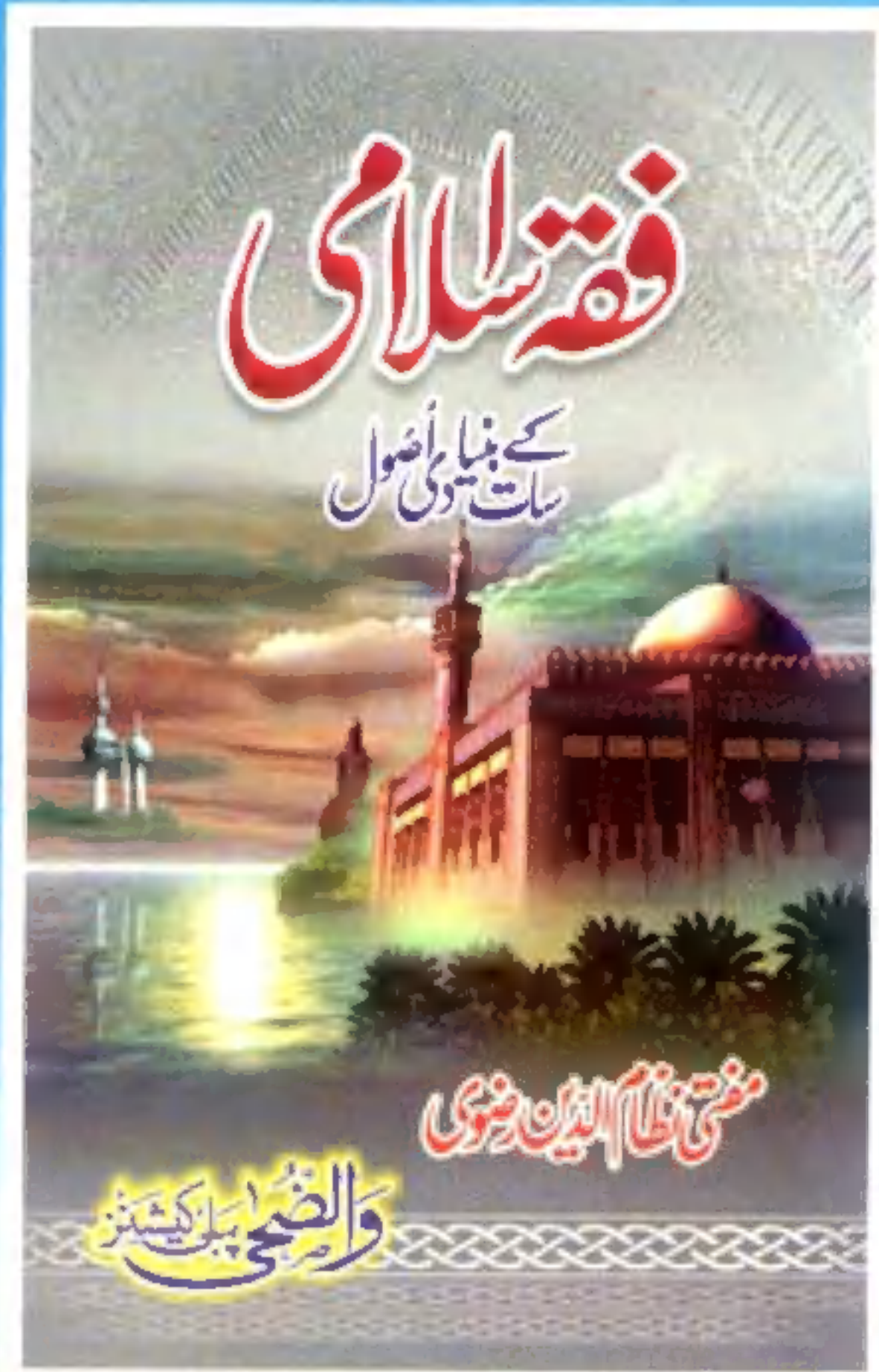
دلچسپی کے میدان: تدریس، فتویٰ نویسی، مقالہ نگاری، جلسہ عام میں سوال و جواب کے ذریعہ

تبلیغ دین، سمیناروں میں شرکت۔ مادم تحریر ایک سائنسی، ایک سماجی، ایک اصلاحی، تین تاریخی، دو تعلیمی

اور ۴۰ فقہی سمیناروں کے لیے مقالے لکھے جو مقبول ہوئے۔ نیز ان سمیناروں میں شرکت کی۔ کانفرنسوں کی شرکت اس کے سوا ہے۔ مجموعی طور پر اب تک ۶۰ سمیناروں اور کانفرنسوں میں شرکت کی۔

تصانیف: تصانیف کی تعداد ۴۴ ہے، جن کی نوعیت اور عناوین یہ ہیں:

- (۱) الحواشی الجلیۃ فی تلخیص مذہب الحنفیۃ علی شرح صحیح مسلم (۲) فقہ حنفی کا تقابلی مطالعہ
- کتاب و سنت کی روشنی میں (۳) عصمت انبیاء (۴) لاؤڈ اسپیکر کا شرعی حکم (۵) شیر بازار کے مسائل (۶) جدید بینک کاری اور اسلام (۷) مشینی ذبیحہ مذاہب اربعہ کی روشنی میں (۸) مبارک راتیں (۹) عظمت والدین (۱۰) امام احمد رضا پر اعتراضات - ایک تحقیقی جائزہ (۱۱) ایک نشست میں تین طلاق کا شرعی حکم (۱۲) فقہ اسلامی کے سات بنیادی اصول (۱۳) دو ملکوں کی کرنسیوں کا ادھار، تبادلہ و حوالہ (۱۴) انسانی خون سے علاج کا شرعی حکم (۱۵) دکانوں، مکانوں کے پتہ و پگڑی کے مسائل (۱۶) تحصیل صدقات پر کمیشن کا حکم (۱۷) خاندانی منصوبہ بندی اور اسلام (۱۸) تعمیر مزارات احادیث نبویہ کی روشنی میں (۱۹) خسر، بہو کے رشتے کا احترام اسلام کی نگاہ میں (۲۰) اعضا کی پیوند کاری (۲۱) فلیٹوں کی خرید و فروخت کے جدید طریقے (۲۲) بیمہ وغیرہ میں ورثہ کی نامزدگی کی شرعی حیثیت (۲۳) فقدان زوج کی مختلف صورتوں کے احکام (۲۴) کان اور آنکھ میں دوا ڈالنا مفسد صوم ہے یا نہیں (۲۵) جدید ذرائع ابلاغ اور رویت ہلال (۲۶) طویل المیعاد قرض اور ان کے احکام (۲۷) طبیب کے لیے اسلام اور تقویٰ کی شرط (۲۸) نیٹ ورک مارکیٹنگ کا شرعی حکم (۲۹) نسخ نکاح بوجہ تعسر نفقہ (۳۰) فقہ حنفی میں حالاتِ زمانہ کی رعایت فتاویٰ رضویہ کے حوالے سے (۳۱) مسلک اعلیٰ حضرت عصر حاضر میں مسلک اہل سنت کی مترادف اصطلاح (۳۲) جداگانہ احکام اور فقہی اختلافات کے حدود حقائق و شواہد کے اجالے میں (۳۳) مساجد کی آمدنی سے اسے سی وغیرہ اخراجات کا انتظام (۳۴) تعدیہ مرض شرعی نقطہ نظر سے (۳۵) خلافت شرعی اور فضائل خلفائے راشدین (۳۶) جلوس عید میلاد النبی ﷺ سنت صحابہ کی یادگار (۳۷) برقی کتابوں کی خرید و فروخت شرعی نقطہ نظر سے (۳۸) مسئلہ کفالت عصر حاضر کے تناظر میں (۳۹) بینکوں کی ملازمت شریعت کی روشنی میں (۴۰) اجتہاد کیا ہے اور مجتہد کون؟ (۴۱) تہتر میں ایک کون؟ (۴۲) ترک تقلید اور غیر مقلدین کے اجتہادی مسائل (۴۳) ثبوت ہلال کی نو صورتیں (۴۴) اور ۱۵ جلدوں میں "فتاویٰ نظامیہ" جو دراصل "فتاویٰ اشرفیہ مصباح العلوم" ہے۔



ستاہوٹل داتا دربار مارکیٹ لاہور - پاکستان
0300-7259263, 0315-4959263

الضحیٰ پبلکیشنز